

Badanie Przejrzystość Administracji Rządowej 2009

Raport

Z badania przeprowadzonego przez
Centrum Monitoringu Wolności Prasy SDP
we współpracy z Akademią Liderów
Innowacji i Przedsiębiorczości
Fundacją dr Bogusława Federa
Grudzień 2009

Projekt i koncepcja badania

Jan A. Stefanowicz - Rada Konsultacyjna CMWP

Opracowanie wyników i raportu

Bogusław Feder – Fundacja Akademia Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości

Dawid Sześciło – Uniwersytet Warszawski

Nadzór i koordynacja

Wiktor Świetlik - CMWP

Piotr Wolniewicz - CMWP

Spis treści

Wprowadzenie	6
Nie ma demokracji bez informacji	6
Refleksje z punktu widzenia prawa administracyjnego i nauki administracji publicznej...	7
Wstęp	11
Podsumowanie wniosków z Badania Przejrzystości Administracji Państwowej 2009	13
Dostęp bezpośredni do informacji publicznej – wnioski z badania	13
Dostępność informacji publicznej na wniosek – wnioski z badania.....	19
Udzielanie informacji o procedurach dostępu do informacji publicznej – wyniki badania.....	21
Zakres i forma dostępu do informacji publicznej – wnioski z badania.....	22
Audyt Biuletynu Informacji Publicznej – wnioski z badania	23
Szczegółowe wyniki poszczególnych etapów Badania Przejrzystości Administracji Rządowej 2009	27
Słownik podstawowych pojęć zastosowanych w Badaniu Przejrzystości Administracji Rządowej 2009	28
Etap I. Badanie Przejrzystości Administracji Rządowej, część „pisemne wnioski o udzielenie informacji publicznej” – szczegółowe wyniki.....	32
Opis badania - część „pisemne wnioski o udzielenie informacji publicznej”	32
Jednostki administracji rządowej objęte badaniem w części badania „pisemne wnioski o udzielenie informacji publicznej”	32
Metodologia badania i narzędzia badawcze – część badania „pisemne wnioski o udzielenie informacji publicznej”	33
Zakres merytoryczny pytań adresowanych do poszczególnych ministerstw – lista zakresów rzeczowych.....	34
Szczegóły uzyskanych odpowiedzi na I etapie w części badania „pisemny wniosek o udzielenie informacji publicznej” – zestawienie według Formularza Ankiety.....	39
Wnioski końcowe – I etap część badania „pisemne wnioski o udzielenie informacji publicznej”	44
Ankiety – informacje szczegółowe z przebiegu korespondencji z poszczególnymi ministerstwami.....	45
Ankieta „pisemne wnioski” nr 1 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	45
Ankieta „pisemne wnioski” nr 2 – Ministerstwo Gospodarki.....	47
Ankieta „pisemne wnioski” nr 3 – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.....	48
Ankieta „pisemne wnioski” nr 4 – Ministerstwo Sprawiedliwości.....	49
Ankieta „pisemne wnioski” nr 5 – Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji.....	51
Ankieta „pisemne wnioski” nr 6 – Ministerstwo Finansów.....	53

Etap II. Badania Przejrzystości Administracji Rządowej, część 1. „rozmowy telefoniczne” – szczegółowe wyniki.....	54
Opis badania – część „rozmowy telefoniczne”	54
Jednostki administracji rządowej objęte badaniem w części „rozmowy telefoniczne”	54
Metodologia badania i narzędzia badawcze w części „rozmowy telefoniczne”	55
Zakres merytoryczny pytań adresowanych do poszczególnych urzędów wojewódzkich oraz ministerstw – lista zakresów rzeczowych.....	56
Szczegóły uzyskanych odpowiedzi w II etapie części badania „rozmowy telefoniczne” - zestawienie według Formularza Ankiety.....	58
Wnioski końcowe – część „rozmowy telefoniczne”	62
Ankiety – informacje szczegółowe z przebiegu rozmów telefonicznych w poszczególnych urzędach i ministerstwach.....	63
Ankieta Telefoniczna nr 1 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.....	63
Ankieta Telefoniczna nr 2 – Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie.....	64
Ankieta telefoniczna nr 3 – Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie	65
Ankieta Telefoniczna nr 4 – Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie.....	66
Ankieta Telefoniczna nr 5 – Ministerstwo Infrastruktury	67
Ankieta Telefoniczna nr 6 – Ministerstwo Skarbu Państwa	68
Ankieta Telefoniczna nr 7 – Ministerstwo Edukacji Narodowej	69
Ankieta telefoniczna nr 8 – Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego	70
Ankieta Telefoniczna nr 9 – Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.....	71
Ankieta Telefoniczna nr 10 – Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji.....	72
Ankieta Telefoniczna nr 11 – Ministerstwo Spraw Zagranicznych	73
Ankieta Telefoniczna nr 12 – Ministerstwo Sprawiedliwości	74
Ankieta Telefoniczna nr 13 – Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku.....	75
Ankieta Telefoniczna nr 14 – Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach	76
Ankieta Telefoniczna nr 15 – Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie....	77
Ankieta Telefoniczna nr 16 – Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu.....	78
Etap II. Badania Przejrzystości Administracji Rządowej, część 2 „wizyty osobiste” – szczegółowe wyniki	79
Opis badania – „wizyty osobiste”	79
Jednostki administracji rządowej objęte etapem badaniem „wizyty osobiste”	79
Metodologia badania i narzędzia badawcze – „wizyty osobiste”	80
Zakres merytoryczny pytań adresowanych do poszczególnych urzędów wojewódzkich oraz ministerstw – lista zakresów rzeczowych.....	81
Szczegóły uzyskanych odpowiedzi w trakcie „wizyt osobistych”– zestawienie według Formularza Ankiety.....	84
Wnioski końcowe – część „wizyty osobiste”	89
Ankiety – informacje szczegółowe z przebiegu wizyt osobistych w poszczególnych urzędach i ministerstwach.....	90
Ankieta „Wizyty osobiste” nr 1 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	90
Ankieta „Wizyty osobiste” nr 2 – Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie	91
Ankieta „Wizyty osobiste” nr 3 – Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie.....	92
Ankieta „Wizyty osobiste” nr 4 – Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie	93
Ankieta „Wizyty osobiste” nr 5 – Ministerstwo Infrastruktury	94
Ankieta „Wizyty osobiste” nr 6 – Ministerstwo Skarbu Państwa.....	96
Ankieta „Wizyty osobiste” nr 7 – Ministerstwo Edukacji Narodowej.....	97

Ankieta „Wizyty osobiste” nr 8 – Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego	98
Ankieta „Wizyty osobiste” nr 9 – Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego	99
Ankieta „Wizyty osobiste” nr 10 – Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	100
Ankieta „Wizyty osobiste” nr 11 – Ministerstwo Spraw Zagranicznych.....	101
Ankieta „Wizyty osobiste” nr 12 – Ministerstwo Sprawiedliwości.....	102
Ankieta „Wizyty osobiste” nr 13 – Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku.....	103
Ankieta „Wizyty osobiste” nr 14 – Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach.....	104
Ankieta „Wizyty osobiste” nr 15 – Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie	105
Ankieta „Wizyty osobiste” nr 16 – Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu	106

Etap III. Badanie Przejrzystości Administracji Rządowej, część „audyt BIP”107

Audyt BIP – korelacja z pytaniami zadanymi w części badania „rozmowy telefoniczne” i w części badania „wizyty osobiste” 108

Metodologia badania zawartości stron Biuletynu Informacji Publicznej.....	108
---	-----

Badanie zawartości stron Biuletynu Informacji Publicznej - w korelacji z pytaniami zadanymi w części badania „wizyty osobiste” i „rozmowy telefoniczne”..... 109

Audyt BIP - Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji.....	109
Audyt BIP - Ministerstwo Sprawiedliwości.....	110
Audyt BIP - Ministerstwo Spraw Zagranicznych	111
Audyt BIP - Ministerstwo Infrastruktury	112
Audyt BIP - Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego	113
Audyt BIP - Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego	114
Audyt BIP - Ministerstwo Skarbu Państwa.....	115
Audyt BIP - Ministerstwo Edukacji Narodowej	116
Audyt BIP - Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	117
Audyt BIP - Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie	118
Audyt BIP - Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie	119
Audyt BIP - Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie.....	121
Audyt BIP - Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku.....	122
Audyt BIP - Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach.....	123
Audyt BIP - Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie	124
Audyt BIP - Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu	126

Wnioski – audyt BIP – do pytań z części badania „osobiste wizyty” i części badania „telefonicznej” 127

Audyt BIP – korelacja z pytaniami zadanymi w części badania „pisemny wniosek o dostęp do informacji publicznej” 129

Metodologia badania zawartości stron internetowych Biuletynu Informacji Publicznej	129
--	-----

Badanie zawartości stron Biuletynu Informacji Publicznej – w związku z pytaniami zadanymi w części badania „pisemne wnioski o udzielenie informacji publicznej”. 130

Audyt BIP - Ministerstwo Sprawiedliwości.....	130
Audyt BIP - Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji.....	131
Audyt BIP - Ministerstwo Gospodarki.....	132
Audyt BIP - Ministerstwo Finansów	133
Audyt BIP - Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.....	135
Audyt BIP - Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	136

Wnioski – audyt BIP - do pytań z części badania „pisemne wnioski o udzielenie informacji publicznej”	137
Spis Wzorów	139
Spis Tabel	139
Spis Rysunków	140
O Stowarzyszeniu Dziennikarzy Polskich Centrum Monitoringu Wolności Prasy	141
O Akademii Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości Fundacji dr Bogusława Federa	142

Wprowadzenie

Nie ma demokracji bez informacji

Choć 20 lat mozolnie budujemy w Polsce demokrację, nasze państwo ciągle nie może rozstać się z dawnymi nawykami i przyzwyczajeniami reglamentowania dostępu do informacji publicznej.

Wszystko to, co dotyczy naszych pieniędzy, naszego otoczenia, funkcjonowania całej majątkowej, finansowej, decyzyjnej państwa musi być znane.

Może warto przypomnieć, że najstarszy akt prawny o dostępie do informacji sięga drugiej połowy XVIII wieku. Brzmi nieprawdopodobnie, ale to jest prawda. Była to ustawa szwedzka, która dzisiaj ma już rangę konstytucyjną - obywatel zadający pytanie urzędowi nie musi uzasadniać celu poszukiwania informacji. W przypadku, gdy urzędnik odmawia udzielenia takiej informacji - obywatel może oddać sprawę do sądu. Jeżeli sąd stwierdzi, że nie było przeszkód dotyczących np. bezpieczeństwa państwa, to obywatel wygrywa i urzędnik płaci mu odszkodowanie finansowe. Warto rozważyć taki model w Polsce, może przyspieszyłby proces oczyszczania z nieufności relacji obywatel/interesant-urzędnik.

Przed 20 laty dostęp społeczeństwa do prawdziwych informacji był jednym z ważniejszych postulatów demokratycznej opozycji, która przejmowała od komunistów władzę. Dostęp do prawdziwej informacji miał przede wszystkim oczyścić atmosferę z wszechobecnej tajemnicy i wyposażyć obywatela w instrumenty prawnego dostępu do informacji publicznej.

W PRL-u wszystko było tajne, od planów fabryk amunicji po prywatne życie wodzów partii, od liczebności armii lub liczby więźniów, po książki Miłosza czy Solżenicyna. Członkowie partii spotykali się na zamkniętych zebraniach, a szeregowi członkowie otrzymywali „tajne” instrukcje. Naczelnym zadaniem była ochrona tajemnicy i wykrycie wszystkich, którzy na nią „czyhają”. Czujność stała się obowiązkiem wszystkich i każdego. Bliźniakiem czujności była obowiązkowa podejrzliwość, bratnia dusza strachu. Metafizyczna tajemnica przerodziła się w powszechną tajność. Tajemnica i tajność otoczyły wszystkie dziedziny PRL-owskiego życia, spełniły funkcje wychowawcze i ukształtowały mentalność człowieka ówczesnych lat. Obywatela oddzielały od tajemnicy liczne bariery: ankiety, formularze, przepustki, surowo dawkowany, zależny od stopnia wtajemniczenia dostęp do informacji. Przekonanie o istnieniu tajemnicy i poczuciu uczestnictwa w niej dawało człowiekowi tamtych lat poczucie wyjątkowości i przewagi nad innymi. Tajemnica wiązała urzędników w magiczny krąg wtajemniczenia. Wszystko to było podszyte strachem, paraliżującym poczuciem samotności w obliczu wszechobecnego systemu. Więc lepiej było siedzieć cicho, czekać na instrukcje lub decyzje – „aż góra zadecyduje”.

I tak powstał toast za prostych, „zwykłych skromnych ludzi”, za „śrubki”, które utrzymują w ruchu nasz wielki mechanizm państwowy – J.W. Stalin. Ktoś musi pilnować „śrubek” – dodał N. Chruszczow.

Dzisiejszy obraz urzędnika, który wyłania się z Raportu z Badania Przejrzystości Administracji Rządowej 2009, niestety jest jeszcze skorelowany z mentalnością człowieka PRL-u. Jest to wynik pozostawiania przez zbyt wiele lat w systemie wpływów „tajemnicy”, wzajemnie podejrzliwości i strachu. Dopiero 20 lat staramy się usunąć z naszego życia mentalność

„śrubek”. Przed nami jest jeszcze długa droga, szczególnie w kwestii świadomego pozbywania się neurotycznego balastu przeszłości.

Obecne rozwiązania prawne prezentują wysoki standard europejski, niestety pozostają tylko martwą literą prawą.

Mam nadzieję, że niniejszy Raport wskaże drogę urzędnikom, w jaki sposób lepiej w Polsce realizować prawo obywatela do dostępu do informacji publicznej.

dr Bogusław J. Feder

Warszawa, 01 grudnia 2009 rok

Refleksje z punktu widzenia prawa administracyjnego i nauki administracji publicznej

Dostęp do informacji publicznej (w krajach anglosaskich znany pod pojęciem *freedom of information*) już od ponad dekady ma w Polsce konstytucyjne umocowanie. Zgodnie z art. 61 Konstytucji RP z 1997 r. obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. Prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu.

Jednocześnie, stosownie do art. 61 ust. 3 Konstytucji RP, ograniczenie prawa dostępu do informacji publicznej może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa. Doprecyzowanie tych kryteriów pozostawiono regulacji ustawowej.

Od niedawna można również mówić o ochronie prawa dostępu do informacji publicznej w systemie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (dalej jako: EKPC). W wyroku z 14 kwietnia 2009 r. w sprawie TASZ przeciwko Węgrom¹, Europejski Trybunał Praw Człowieka po raz pierwszy wywiódł prawo dostępu do informacji publicznej z art. 10 EKPC

1 Skarga nr 14967/89. Skarga trafiła do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, ponieważ węgierski Sąd Konstytucyjny odmówił dostępu do wniosku posła węgierskiego, w którym domagał się on zbadania konstytucyjności znowelizowanych wcześniej przez parlament karnych przepisów antynarkotykowych. Odmowa była motywowana koniecznością ochrony danych osobowych.

gwarantującego wolność poglądów oraz otrzymywania i przekazywania informacji i idei bez ingerencji władz publicznych².

Na poziomie ustawowym, prawo dostępu do informacji publicznej szczegółowo reguluje ustawa z 6 września 2001 r. - o dostępie do informacji publicznej³. Prezentowany raport pozwala po ponad ośmiu latach od uchwalenia tej regulacji zweryfikować jej skuteczność w zapewnieniu obywatelom jednego z ich konstytucyjnych praw.

Oczywistym jest pytanie, na ile rezultaty przedstawianego badania winny się przełożyć na konkretne zmiany legislacyjne. Odpowiedź nie jest jednoznaczna. Nie można wykluczać konieczności pewnych korekt obowiązujących przepisów. Zmiany mogą i powinny objąć regulację dotyczącą Biuletynu Informacji Publicznej. Zgodnie z art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej⁴, każda instytucja podlegająca tej ustawie (w tym sądy i trybunały) zobligowana jest do prowadzenia internetowego serwisu Biuletynu Informacji Publicznej (BIP). BIP powinien zawierać podstawowe informacje o danej jednostce i jej działalności, a także inne informacje publiczne. Obecnie podmioty zobowiązane do stosowania ustawy o dostępie do informacji publicznej nie muszą zamieszczać w BIP-ie wszystkich informacji publicznych, które posiadają. Ustawa nie określa nawet obowiązkowego zakresu przedmiotowego BIP-u. Stanowi jedynie, że informacje publiczne, których nie opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej udostępnia się na wniosek (art. 10 ustawy o dostępie do informacji publicznej). To sprzyja ograniczaniu zawartości BIP-ów do zestawu absolutnie podstawowych informacji. Trudno też mówić o jakimkolwiek skutecznym nadzorze nad zawartością Biuletynów i ich zgodnością z wymogami ustawowymi. Rola ministra właściwego do spraw informatyzacji (obecnie Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji) w tej dziedzinie wydaje się wciąż określona zbyt skromnie.

Ponadto, doprecyzowania wymagałaby kwestia opłat pobieranych w związku z udostępnieniem informacji publicznej. Wydaje się, że optymalnym rozwiązaniem winien być całkowicie nieodpłatny dostęp do informacji publicznej, przynajmniej jeśli chodzi o udostępnianie informacji drogą elektroniczną, a więc bez ponoszenia kosztów związanych z drukiem materiałów czy ich wysyłką. Jeżeli nawet pozostać przy pewnym stopniu odpłatności, należy jednak ściślej określić zasady ustalania wysokości opłaty i samej zasadności jej pobierania w konkretnym przypadku. Badanie wykazało, że utrwały się w tej mierze pewne praktyki administracyjne, które nie znajdują oparcia w przepisach i zostały wyznaczone na podstawie bliżej nieokreślonych przesłanek.

Niezależnie od powyższych uwag, wydaje się jednak, że podstawowy problem leży poza sferą legislacji. Jest nim zjawisko celnie określone w raporcie jako „kultura tajności” panująca w podmiotach zobowiązanych do stosowania ustawy o dostępie do informacji publicznej i przejawiająca się swoistym domniemaniem niejawności informacji dotyczących działalności instytucji publicznych.

Konstytucja z 1997 r., a następnie ustawa z 2001 r. usankcjonowały fundamentalną zmianę w relacjach między państwem a obywatelami. Wyznaczyły standard otwartego rządu, formalnie zobowiązały administrację do przejrzystego działania i przyznały obywatelom instrumenty prawne egzekwowania nowych standardów. Problem jednak w tym, że proces zmiany

2 Szerzej zob.: A. Bodnar, M. Bernatt, *Szerszy dostęp do informacji publicznej*, „Rzeczpospolita” z 11 lipca 2008 r.

3 Dz.U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.

4 Ustawa z dnia 6 września 2001 r. - o dostępie do informacji publicznej, Dz.U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.

w administracji, co potwierdza wiele międzynarodowych badań i opracowań, nie może być ograniczony wyłącznie do rozwiązań prawnych. Nie sposób skutecznie „zadekretować” zmiany w administracji. Proces ten wymaga oczywiście oprzyrządowania prawnego, jednak równie ważne, jeśli nie ważniejsze, jest umiejętne wsparcie organizacyjne i techniczne zmiany. Nie chodzi tu jednak tylko o zwiększenie finansowania w związku z nowymi zadaniami. Dużo istotniejsze i trudniejsze zarazem jest zorganizowanie instytucji publicznej do nowej sytuacji – „zaprogramowanie” jej zasobów materialnych, a przede wszystkim ludzkich. Można tu się posłużyć pewną analogią z innej sfery działalności administracji określanej jako e-administracji. Otóż projekt budowania elektronicznej administracji jako również forma zjawiska zmiany w administracji nie powiedzie się nigdy, jeśli zostanie on obudowany wyłącznie rozwiązaniami prawnymi i finansowymi. Innymi słowy, nie wystarczy urzędników wyposażyć w komputery i ustawowo nakazać im rozpoznawanie spraw drogą elektroniczną. Niezbędne jest przygotowanie urzędników do nowego modelu pracy (szkolenia, doksztalcanie, etc.), a także reorganizacja urzędów w związku ze zmianą zakresu zadań.

Na tej samej zasadzie zmiana polegająca na wprowadzeniu standardów otwartego rządu nie mogła się w pełni udać wyłącznie w oparciu o nowe przepisy ustawowe. Tu, jak się zdaje, tkwi główna przyczyna braku satysfakcjonującego poziomu dostępu obywateli do informacji publicznej. Ujmując to najbardziej lapidarnie można stwierdzić, że regulacja tej kwestii - poza pewnymi wyjątkami - zmian nie wymaga, kluczowa jest natomiast zmiana organizacyjna czy nawet psychologiczna (mentalna) wewnątrz administracji. Jej wypracowanie może wymagać w szczególności następujących działań:

a) organizowanie szkoleń dla osób odpowiadających w podmiotach podlegających ustawie za wykonywanie zadań związanych z zapewnieniem dostępu do informacji publicznej – w czasie tego rodzaju szkoleń należy wyjaśniać nie tylko szczegółowe zasady realizacji obowiązków ustawowych, ale również formować mentalność urzędników i uczyć ich nowego podejścia do relacji z obywatelem.

b) opracowanie regulacji wewnętrznych w poszczególnych podmiotach obejmujących szczegółowy podział zadań w zakresie udostępniania informacji publicznej, zasady generowania informacji w sposób zapewniający szybki dostęp do nich, zawartość Biuletynu Informacji Publicznej, etc.

c) rozpowszechnianie dobrych praktyk wyznaczanych przez podmioty najszerzej i najsprawniej realizujące prawo dostępu do informacji publicznej – raport przedstawia również pozytywne przykłady instytucji prawidłowo wypełniających swoje obowiązki z zakresu zapewnienia dostępu do informacji publicznej. Takie przykłady winny być szeroko opisane i rozpropagowane wśród instytucji publicznych jako modelowe.

Raport nie wyczerpuje oczywiście wszystkich aspektów procedury dostępu do informacji publicznej w Polsce. Jego rozwinięciem mogłyby się stać badania obejmujące następujące zagadnienia:

a) skuteczność sądowej weryfikacji rozstrzygnięć o odmowie udzielenia informacji publicznej – ustawa przewiduje obecnie dwutorową procedurę kontroli sądowej rozstrzygnięć w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej. Po pierwsze, możliwe jest złożenie skargi do sądu administracyjnego. Ten tryb jest o tyle oczywisty, że odmowa udostępnienia informacji publicznej winna nastąpić w formie decyzji administracyjnej, która zgodnie z ogólnymi zasadami postępowania administracyjnego podlega kontroli sądowo-administracyjnej. Po drugie jednak, szczególną procedurę przewidziano w przypadku, gdy udostępnienia informacji publicznej odmówiono ze względu na wyłączenie jej jawności z powołaniem się na ochronę

danych osobowych, prawo do prywatności, tajemnicę inną niż państwowa, skarbową lub statystyczna. Wówczas właściwą drogą weryfikacji zasadności odmowy jest powództwo do sądu powszechnego. Niewątpliwie interesująca byłaby ocena sprawności i skuteczności obu procedur sądowych, w tym interpretacji ustawowych przesłanek odmowy udostępnienia informacji publicznej;

b) relacja Biuletynu Informacji Publicznej do tzw. oficjalnych serwisów internetowych instytucji publicznych - BIP pozostaje w zasadzie jedyną określoną prawem formą prowadzenia serwisów internetowych instytucji publicznych. Problem jednak w tym, że w praktyce utrwał się zupełnie nieprzejrzysty model, w którym wiele instytucji publicznych posiada oprócz strony BIP także coś na kształt odrębnego serwisu własnego danej instytucji. W efekcie w wielu przypadkach funkcjonuje równolegle serwis BIP i drugi serwis o bardziej atrakcyjnej i mniej sformalizowanej treści. Oba zawierają przy tym z reguły ten sam, bądź zbliżony zestaw treści. Dla przeciętnego użytkownika jest to sytuacja niezrozumiała i niewystępująca poza serwisami instytucji publicznych. Nie ma także uzasadnienia w przepisach prawa, które nie nakazują prowadzenia serwisów innych niż BIP. Taka praktyka została już opisana w odniesieniu do wielu serwisów internetowych polskich sądów⁵. Należałoby jednak podejść do tego zagadnienia szerzej i przyczynić się w ten sposób do zerwania z modelem podwójnych serwisów internetowych instytucji publicznych, który jest ewenementem na tle europejskim, a ma swoje źródła w błędnym rozumieniu przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej przez podmioty zobowiązane do jej stosowania.

Dawid Sześciło

5 Szerzej zob. D. Sześciło et al., *E-sądy po polsku. Badanie i ranking stron internetowych sądów okręgowych, apelacyjnych i wojewódzkich sądów administracyjnych*, Forum Obywatelskiego Rozwoju/Helsińska Fundacja Praw Człowieka/Komitywa.com, marzec 2008; D. Sześciło, M. Kube et al., *E-sądy po polsku, Badanie rankingowe stron internetowych sądów okręgowych i apelacyjnych. II edycja*, Forum Obywatelskiego Rozwoju/Helsińska Fundacja Praw Człowieka/K2 Internet SA, 2010.

Wstęp

Prawo do informacji publicznej ma fundamentalne znaczenie dla sytuacji prawnej jednostki, ponieważ pozwala jej na określenie własnej sytuacji prawnej oraz faktycznej. Posiadając informację jednostka może w sposób skuteczny bronić swoich praw oraz kontrolować instytucje posiadające władzę sądowniczą, administracyjną oraz ustawodawczą.

Prawo do informacji stanowi jeden z filarów funkcjonowania współczesnej demokracji i jest warunkiem przejrzystego, podlegającego kontroli obywateli, państwa.

Prawo do informacji publicznej w Polsce zostało zawarte w art.61 Konstytucji, a jego realizację reguluje Ustawa o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 roku,

Na przestrzeni ostatnich kilku lat pojawiało się wiele, niestety nie satysfakcjonujących opinii na temat poziomu dostępu do informacji publicznych. Mówiły o tym m.in. analizy NIK-u, badania Centrum im. A. Smitha, raport Transparency International Polska oraz liczne doniesienia z wiodących dzienników.

Wśród tych badań nie mogło zabraknąć analizy dostępu do informacji publicznej udzielanej na szczeblu administracji rządowej odpowiedzialnej za upowszechnienie tej informacji. Stąd też głównym celem niniejszego badania było sprawdzenie na ile realizowane jest prawo do dostępu do informacji publicznej właśnie w administracji rządowej, w tym w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (KPRM) i Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji (MSWiA).

Na potrzeby prezentowanego Badania przeprowadzono wieloetapowe działania analityczne w następującym zakresie przedmiotowym:

- dostępu bezpośredniego do informacji publicznej,
- dostępności informacji publicznej na wniosek,
- udzielenia informacji o procedurach dostępu do informacji publicznej,
- zakresu i form dostępu do informacji publicznej,
- funkcjonowania Biuletynu Informacji Publicznej (teleinformatyczny dziennik – publikator – urzędowy).

Raport ma skierować uwagę na najslabsze punkty stosowania Ustawy oraz jednocześnie wspomóc poprawę jej funkcjonowania. Autorzy raportu liczą, że wnioski płynące z wyników badania pomogą administracji rządowej w procesie udzielania informacji zgodnie z wymogami prawnymi.

Badanie składało się z trzech etapów – w każdym uwzględniono metody ilościowe jak i jakościowe.

I etap Badania Przejrzystości Administracji Rządowej – część badania „pismenne wnioski o udzielenie informacji publicznej.

II etap Badania Przejrzystości Administracji Rządowej:

- 1 część badania „rozmowy telefoniczne”
- 2 część badania „wizyty osobiste”

III etap Badania Przejrzystości Administracji Rządowej – część badania „audyt BIP”

Na pierwszym etapie dostęp do informacji publicznej analizowany był poprzez materiał badawczy otrzymany w drodze pisemnych wniosków do ministerstw o dostęp do informacji publicznej:

1. Ministerstwo Gospodarki
2. Ministerstwo Sprawiedliwości
3. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
4. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
5. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
6. Ministerstwo Finansów

Na drugim etapie jedna część dotyczyła zbadania dostępu do informacji publicznej w trakcie przeprowadzenia rozmów telefonicznych z losowo wybranymi następującymi urzędami wojewódzkimi i ministerstwami:

1. Ministerstwo Edukacji Narodowej
2. Ministerstwo Infrastruktury
3. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
4. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
5. Ministerstwo Skarbu Państwa
6. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
7. Ministerstwo Spraw Zagranicznych
8. Ministerstwo Sprawiedliwości
9. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
10. Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie
11. Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie
12. Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
13. Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
14. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach
15. Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie
16. Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu

W drugim etapie druga część polegała na zbadaniu dostępu do informacji publicznej na drodze osobistych wizyt w następujących losowo wybranych urzędach wojewódzkich i ministerstwach:

1. Ministerstwo Edukacji Narodowej
2. Ministerstwo Infrastruktury
3. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
4. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
5. Ministerstwo Skarbu Państwa
6. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
7. Ministerstwo Spraw Zagranicznych
8. Ministerstwo Sprawiedliwości
9. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
10. Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie
11. Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie
12. Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
13. Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
14. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach
15. Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie
16. Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu

Trzeci etap – to audyt zawartości Biuletynów Informacji Publicznej badanych ww. urzędów wojewódzkich i ministerstw. Badanie zostało przeprowadzone od grudnia 2008 roku do października 2009 roku.

Podsumowanie wniosków z Badania Przejrzystości Administracji Państwowej 2009

Wszystkie trzy etapy badania zostały przeanalizowane według wstępnych założeń dotyczących następującego zakresu przedmiotowego:

- dostępu bezpośredniego do istniejącej informacji publicznej,
- dostępności informacji publicznej na wnioski,
- udzielenia informacji o procedurach i formach dostępu do informacji publicznej,
- stosowanych zakresu i form dostępu do informacji publicznej.

W następnych rozdziałach autorzy opisują i interpretują ogólnie uzyskane wyniki badania. Szczegółowe analizy poszczególnych etapów badania są zamieszczone w rozdziałach poświęconych każdej części pracy badawczej: pisemnej, wizyty osobiste, telefonicznej i audytu stron Biuletynów Informacji Publicznej tych jednostek administracji rządowej, które losowo zostały wytypowane do wszystkich części badania.

Dostęp bezpośredni do informacji publicznej – wnioski z badania

Zebrane dane pozwoliły na sformułowanie wniosku, że praktyczna realizacja prawa dostępu do informacji publicznej w Polsce wciąż napotyka na poważne problemy. Dodatkową kwestią jest bardzo niski stopień przygotowania administracji rządowej do wykorzystywania już istniejących narzędzi internetowych w postaci BIP w celu realizacji prawa obywatela do dostępu do informacji publicznej.

Jest to szczególnie alarmujące w kontekście planów rządowych wprowadzenia od stycznia 2010 roku e-administracji w Polsce.

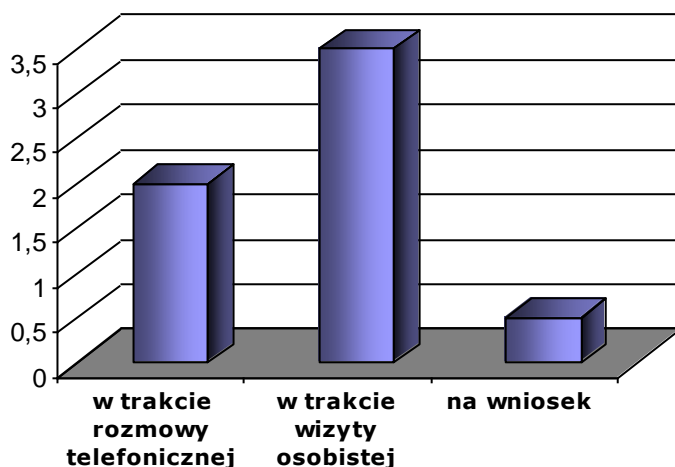
Najważniejsze trudności, jakie pojawiły się w trakcie przeprowadzania badania to:

- Zaskoczenie funkcjonariuszy administracji kontaktem ze strony interesanta i nieprzygotowanie merytoryczne** organu zobowiązanego do udostępniania informacji publicznej na żądanie interesanta. Droga do uzyskania informacji publicznej lub informacji o jej źródle jest za długa.

Wniosek ten dotyczy zarówno kontaktu telefonicznego, osobistego jak i korespondencyjnego. W urzędach i ministerstwach brakuje dostępu do podstawowych informacji w najbardziej reprezentatywnym miejscu – przy wejściu, w informacji, czy punkcie obsługi. Przykładem obrazującym fatalny stan obsługi obywatela w zakresie dostępu do informacji publicznej jest Lubelski Urząd Wojewódzki, w którym urzędnik informacji miał przed sobą ekran komputera z otwartą stroną Urzędu i kierował interesanta do różnych wydziałów i pokoi, posługując się danymi z urzędowej strony BIP.

Brakuje specjalnej linii telefonicznej dedykowanej tylko i wyłącznie do obsługi interesantów zainteresowanych dostępem do informacji publicznej. Powszechnie jest wielokrotne odsyłanie interesanta od kolejnych departamentów, pod następne numery telefonu. W trakcie wizyty osobistej w urzędzie czy ministerstwie zdarza się to częściej (średnio 3,5 razy) niż w trakcie rozmowy telefonicznej (średnio 2 razy). A sporadycznie zdarza się przy procedurze dostępu do informacji publicznej na pisemny wniosek.

Średnia liczba odesłań interesanta

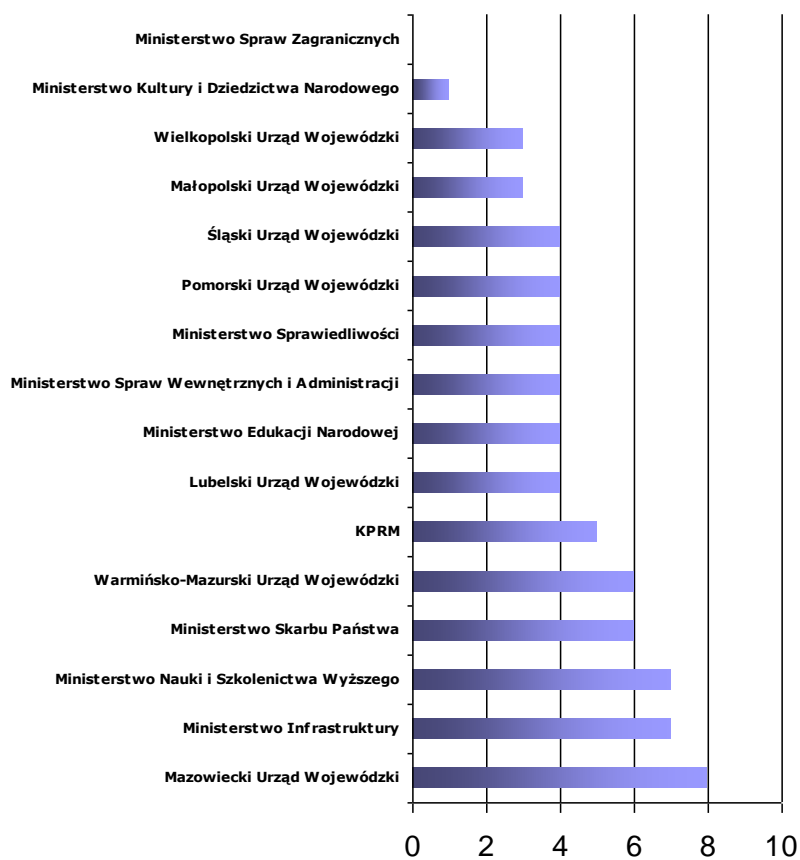


Rysunek 1. Średnia liczba odesłań interesanta w trakcie rozmowy telefonicznej, wizyty osobistej i na wniosek – wśród badanych jednostek administracji rządowej

Bardzo różnie zatem przebiega droga interesanta do uzyskania dostępu do informacji publicznej. Interesant kierowany jest m.in. do Dyrektora Generalnego, Ministra, Wojewody, pracowników różnych departamentów czy wydziałów, wreszcie sekretariatów i rzeczników prasowych.

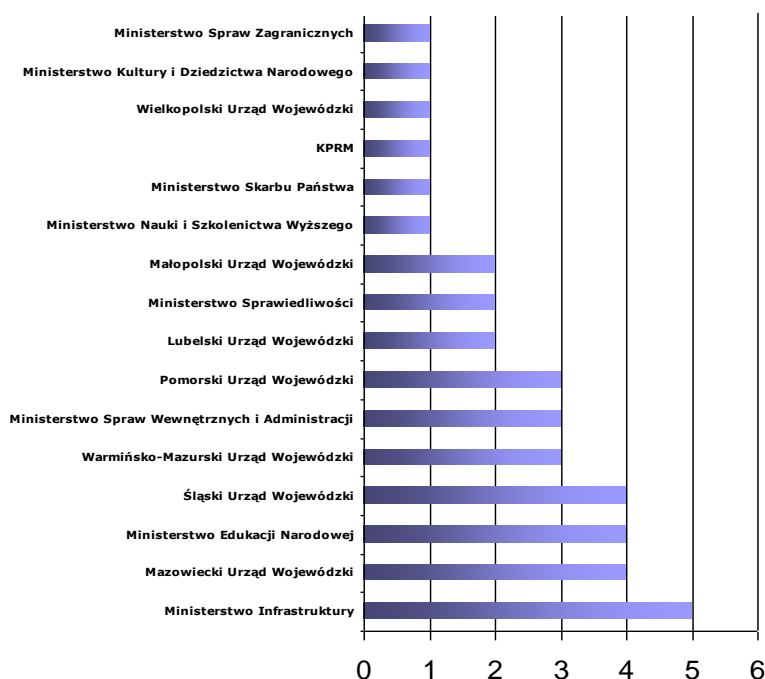
Nie wiadomo właściwie w praktyce w danym urzędzie – kto ma udzielać informacji interesantowi czy wnioskodawcy. Rola chociażby rzeczników prasowych - w ostatnich latach – zmieniła się w dość istotny sposób. Dotychczas rzecznik prasowy był postrzegany jako osoba, która niejako ma monopol na reprezentowanie i udzielanie informacji. Nie miało to jednak nic wspólnego z rzetelnym udostępnianiem kompletnych dokumentów, pełnej informacji publicznej, a bardzo dużo z propagandą. Jednak to nie w gabinetach politycznych a w jednostkach administracyjnych służby cywilnej – należałoby jej szukać. Oddawania tej sprawy rzecznikowi, osobie, której zadaniem jest dobra prezentacja - PR danego organu czy urzędu, ma się nijak do obowiązku udzielania rzetelnej kompletnej informacji publicznej.

Liczba odesłań interesanta - wizyta osobista



Rysunek 2. Liczba odesłań interesanta w badanych jednostkach administracji rządowej – w trakcie wizyty osobistej

Liczba odesłań interesanta – rozmowy telefoniczne



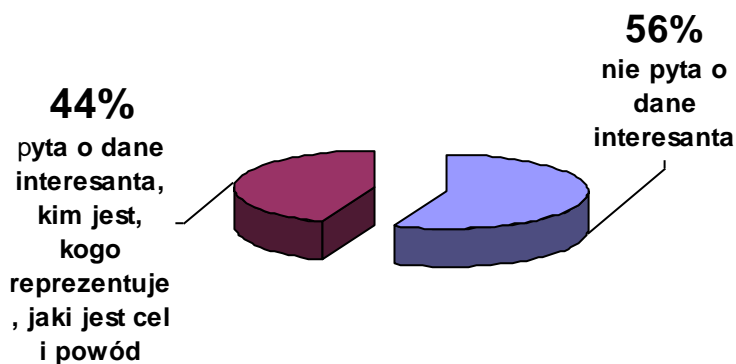
Rysunek 3. Liczba odesłań interesanta w badanych jednostkach administracji rządowej
– w trakcie rozmów telefonicznych

- b) brak realizacji i stosowania przez urzędy i ministerstwa formalno-prawnych wymogów** i narzędzi dotyczących udostępniania informacji publicznej na żądanie interesanta – funkcjonariusza administracji rządowej nie posiadają, bądź nie wykorzystują podstawowych procedur i narzędzi zawartych w Ustawie. To jedna z kluczowych barier pojawiająca się już na początku drogi interesanta. W szczególności w ogóle nie jest stosowany art. 7 ust. 2) i 3) i 11 pkt. 1) i 2). W urzędach nie ma zainstalowanych pulpitów dostępowych do BIP ani elektronicznych urzędów informacyjnych z możliwością np. nagrania na dysk czy pamięć przenośną (pendrive) lub wysłania pocztą elektroniczną.
- c) „kultura tajności”** – dominujące przeświadczenie, że interesant jest przeszkodą w dobrej i efektywnej pracy urzędnika, urzędnicy o takim nastawieniu bezrefleksyjnie starają się unikać odpowiedzialności, powołując się na „poufność” informacji, odsyłają do innej osoby, innego pokoju, pod inny numer telefonu – sprzecznie z art. 5 Ustawy. Najwyraźniej widać tego typu zachowanie przy wizytach osobistych. W trakcie rozmów telefonicznych łatwiej i szybciej jest uzyskać jakiegokolwiek informacje. Być może bezpośredni, osobisty kontakt w trakcie wizyty jest dodatkowym czynnikiem, który utrudnia urzędnikowi „podjęcie” decyzji o udzielenie informacji „każdemu” – zgodnie z art.2 Ustawy. – w trakcie poszukiwania informacji drogą telefoniczną interesant szybciej uzyskuje informacje – Rysunek 1, 2 i 3.
- d) bierność organu zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej w zakresie odwołania się do zawartości Biuletynu Informacji Publicznej.** Pytania skierowane do poszczególnych jednostek administracji rządowej (zarówno w trakcie badania

telefonicznego, wizyt osobistych czy części pisemnej) były skonstruowane w sposób pozwalający na niezwłoczne udzielenie odpowiedzi, gdyż pytano o dane standardowe lub takie, które powinny być na bieżąco publikowane w BIP-ie.

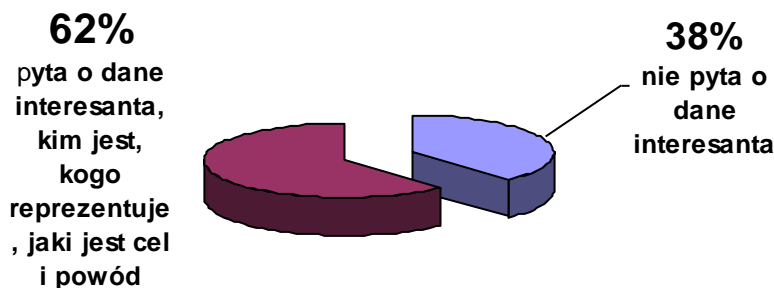
- e) **bezpodstawne przedłużanie procedury udostępniania informacji publicznej** - poprzez komunikowanie przedłużenia terminu czyli przesunięcia terminu udzielenia na odpowiedzi – także w momencie, gdy część informacji, jak już wspomniano powyżej, jest dostępna w BIP-ie. Odwlekanie udzielenia odpowiedzi często następuje w drodze skierowania uwagi interesanta na „doprecyzowania pytania na piśmie”, lub też w drodze odwrócenia roli interesanta i rozpoczęcie „procedury/prośby o dane rozmówcy lub cel pytania”. O takie dane pyta w trakcie wizyty 44 % badanych urzędów administracji państwowej i 62% w trakcie rozmowy telefonicznej.

wizyty osobiste - % urzędów i ministerstw



Rysunek 4. Wizyty osobiste – odsetek badanych urzędów, w których padło pytanie o dane interesanta

rozmowy telefoniczne - % urzędów i ministerstw



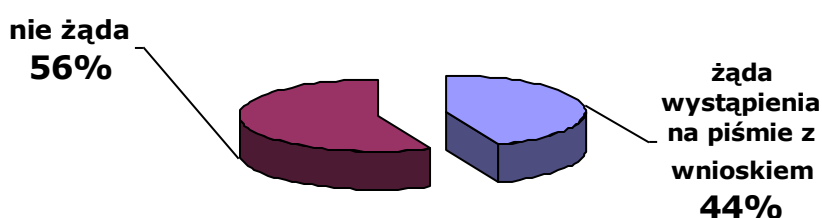
Rysunek 5. Rozmowy telefoniczne – odsetek badanych urzędów, w których padło pytanie o dane interesanta

- f) nagminne żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem** o udzielenie informacji, gdy nie jest to czymkolwiek uzasadnione, a informacja może być udzielona niezwłocznie. Najbardziej reprezentatywnym przykładem tego zjawiska jest „wizyta osobista” w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim. Pracownik informacji Urzędu po zapoznaniu się z pytaniami poinformował interesanta, że informacje, o które pyta są zastrzeżone. Ale „na wszelki wypadek” skierował interesanta do innego działu. Interesant krążył po Urzędzie od wydziału do wydziału – aż dotarł do urzędnika zajmującego się m.in. informacją publiczną. Początkowo urzędnik poprosił o pisemne wystąpienie z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej, ale „na wszelki wypadek” włączył komputer i połączył się ze stroną BIP-u Urzędu. Okazało się, że na pięć pytań, aż cztery odpowiedzi znajdowały się na urzędowej stronie BIP-u.
- g) brak zrozumienia pojęcia „niezwłoczność”** – wydaje się, że termin ten jest inaczej rozumiany przez interesanta i przez różne osoby udzielające informacje, które uznają, że to udzielenie odpowiedzi w terminie 14 dni, pomimo dysponowania wytworzoną informacją lub wręcz znajdującą się w BIP.

Dostępność informacji publicznej na wniosek – wnioski z badania.

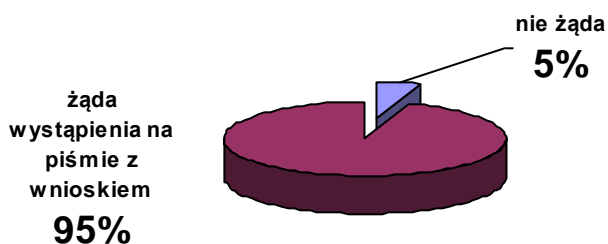
W dobie coraz bardziej postępującej i powszechnej internetyzacji żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji to, jak się okazało, najbardziej popularna droga kontaktu z interesantem poszukującym informacji w trakcie wizyty osobistej ale też w trakcie rozmowy telefonicznej z pracownikiem urzędu czy ministerstwa.

rozmowy telefoniczne - % urzędów i ministerstw



Rysunek 6. Rozmowy telefoniczne – odsetek badanych urzędów, w których padło żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej

wizyty osobiste - % urzędów i ministerstw



Rysunek 7. Wizyty osobiste – odsetek badanych urzędów, w których padło żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej

Najbardziej widoczne bariery dostępności informacji publicznej na wniosek to:

- a) brak woli korzystania z dobrodziejstw nowoczesnych technologii:** w trakcie wizyt osobistych okazało się, że wystąpienie z wnioskiem na piśmie jest obligatoryjne we wszystkich badanych jednostkach (za wyjątkiem MSZ), chociaż w sześciu przypadkach oprócz tradycyjnej poczty można posłużyć się pocztą mailową. Natomiast w trakcie przeprowadzania rozmów telefonicznych taką alternatywę przedstawiono w 12 przypadkach. Proponuje się złożenie pisemnego wniosku czy nawet drogą elektroniczną, w sytuacji gdy dane są w BIP lub powinny być tam wprowadzone i wystarczyłoby wskazać stronę BIP, adres pod którym dane te można uzyskać. Nie proponuje się też udzielenia informacji przez przesłanie dokumentu w formie elektronicznej.
- b) brak formalnego logistycznego przygotowania** jednego miejsca składania wniosków – powszechna jest praktyka składania kilku wniosków, na każde pytanie do innego departamentu lub wydziału, często w różnej, raz elektronicznej, raz w tradycyjnej papierowej formie. Stąd też najmniej pracochłonną z punktu widzenia interesanta formą wydaje się być jednak tradycyjna poczta, kierowana bezpośrednio do dyrektora generalnego ministerstwa lub wojewody w urzędzie wojewódzkim. Przy czym warto zauważyć, że adresat wniosku nigdy osobiście nie odpowiada pisemnie na wniosek, cedując tą powinność w ramach np. upoważnienia czy delegowania.
- c) bezpodstawny wymóg podpisów elektronicznych** – zdarza się, że w komunikacji tą drogą z urzędem jest to warunek konieczny. Najbardziej reprezentatywny przykład to Urząd Wojewódzki w Lublinie, w którym podczas wizyty osobistej interesant został najpierw gruntownie przepytany o dane osobowe, miejsce zatrudnienia, wykształcenie i cel wizyty, a następnie poproszony o złożenie pisemnego wniosku o dostęp do informacji publicznej. Został pouczone, że wniosek musi być opatrzony pełnymi danymi osobowymi identyfikującymi miejsce zamieszkania, PESEL, miejsce zatrudnienia, z użyciem podpisu elektronicznego lub podpisu poświadczonego urzędowo.
- d) bezpodstawne przedłużanie procedury udostępniania informacji publicznej** – zgodnie z art. 13 Ustawy udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż 14 dni od dnia złożenia wniosku. Średni czas oczekiwania na odpowiedź na pisemny wniosek o udzielenie informacji publicznej wynosi 26, 4 dnia. Mimo, że uzyskano odpowiedzi na wszystkie pisemne wnioski (100% adresatów odpowiedziało na korespondencję) to tylko niecałe 13% odpowiedzi zostało przedłożonych wnioskodawcom w czasie krótszym niż 2 tygodnie.
- e) brak powiadamiania o przesunięciu terminu udostępnienia informacji** na wniosek – art.13, ust. 2. Ustawy mówi, że jeżeli informacja nie może być udostępniana w terminie określonym w ust. 1, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku. Tylko w jednym przypadku otrzymano taką informację o wskazaniu innego późniejszego terminu udzielenia odpowiedzi na pisemny wniosek – od Ministerstwa Finansów w trakcie korespondencji z Towarzystwem Ekonomistów Polskich jako Wnioskodawcą. Większość, mimo braku przesłania takich informacji – bez uprzedzenia – przesunęła termin, jakim jest ustawowo zobligowana.
- f) powszechny brak oznaczenia informacji, które zostały udostępnione na wniosek** – zgodnie z art. 12. ust. 1 – powinny być one oznaczone danymi określającymi podmiot udostępniający informację, danymi określającymi tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji, danymi określającymi tożsamość osoby, która udostępniła informację, oraz datą udostępnienia. Tylko jedno z badanych ministerstw dotrzymało tego punkt.

Udzielanie informacji o procedurach dostępu do informacji publicznej – wyniki badania

Udzielanie informacji o procedurach dostępu do informacji publicznej nie jest prawidłowo realizowane ani w urzędach wojewódzkich, ani w ministerstwach ani też Kancelarii Premiera Rady Ministrów.

Zdaniem autorów badania najbardziej rażąco zaniedbania w tej kwestii dotyczą przede wszystkim następujących kwestii:

- a) **powszechny brak odwoływania się do regulacji Ustawy** o dostępie do informacji i BIP – niestosowanie art. 10 i 6 Ustawy.
- b) **nagminne żądanie wykazania interesu prawnego** lub faktycznego od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej.
- c) **brak łatwo dostępnej dla interesanta instrukcji postępowania w procesie** uzyskiwania dostępu do informacji. W trakcie wizyt i rozmów telefonicznych interesant musi sam dopytać o procedury: jakie są formalności, jakie opłaty i terminy uzyskania informacji publicznej. W części dotyczącej pisemnego kontaktu z przedstawicielami administracji jedno z pytań dotyczyło właśnie informacji o procedurach dostępu do informacji publicznej i odpowiedzi były tylko częściowo satysfakcjonujące – wszyscy odpowiadający odesłali wnioskodawcę do Ustawy, ale też pojawiły się zapisy o wewnętrznych regulacjach. I tutaj nie wszyscy wskazali na procedury wewnętrzne i „właścicieli” dysponentów informacji. Przy czym zdarzało się, że ta sama jednostka wskazywała różne dokumenty dotyczące tych procedur w odpowiedziach dla innych wnioskodawców/interesantów. Innymi słowy wnioskodawcy na te same pytania otrzymywali różne odpowiedzi co do meritum.
- d) **niejasne i niedookreślone zasady pobierania opłat** za udzielanie informacji. Uznaniowe traktowanie wartości przygotowania bądź przetworzenia informacji, bezpodstawne stosowanie cenników, brak ekonomicznego, efektywnościowego systemu wyboru form dostępu.
- e) **brak pomocniczo stosowania jednorodnych wniosków**. Interesant zobligowany jest często w korespondencji z jednym Ministerstwem lub Urzędem posługiwać się wieloma formularzami: w postaci papierowej jak i elektronicznej.
- f) **brak korzystania z zasobów internetowych** – pracownicy administracji w kwestii kierowania z rzadka odwołują się do dokumentów na stronach Biuletynu Informacji Publicznej.
- g) **długi czas przekazania informacji** – brak przestrzegania terminów wymaganych Ustawą.

Zebrany materiał badawczy odnoszący się do poszukiwania odpowiedzi na pytanie o dostępność do nasuwa wnioski, że opisane w badaniu sytuacje wykazują brak wdrażania w administracji narzędzia ułatwiającego komunikację oraz załatwianie spraw na linii urząd/ministerstwo – interesant.

Uzasadnia to tezę o braku zarządzania procesowego dostępem do informacji i nie stosowanie w praktyce - art. 7 p 1. Ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Zakres i forma dostępu do informacji publicznej – wnioski z badania

Wydaje się, że zakres uzyskiwanego dostępu do informacji publicznej nie jest jednorodny (taki sam) lecz zależy w istotnej części od wyboru sposobu komunikacji z urzędem czy ministerstwem oraz od tego, kto zwraca się z prośbą o udzielenie tej informacji.

W trakcie badania ujawniły się następujące najistotniejsze bariery dotyczące zakresu i formy dostępu do informacji:

- a) **brak jest powszechnego posługiwania się katalogiem dostępnej informacji publicznej zbiorami danych (bazami danych) lub**, jej zakresami i formami dostępu do informacji publicznej – generalnie urzędnicy nie potrafią wskazać zakresu informacji publicznej dostępnego dla interesanta. W poszczególnych formach (co w BIP, co na wniosek niezwłocznie, co po zebraniu danych do 14 dni, a co wymaga opracowania, przetworzenia)
- b) **brak szansy na niezwłoczne uzyskanie merytorycznej odpowiedzi** i tym samym dostępu do informacji publicznej w trakcie wizyty osobistej. Pracownicy urzędów i ministerstw niechętnie udzielają osobiście informacji publicznej, preferują odesłanie interesanta do innej osoby, która ewentualnie może taką informację udostępnić – co nie zawsze pokrywa się z kompetencją merytoryczną lub proceduralną, stąd taki znaczny odsetek odesłań. Dodatkowo częściej niż przy innych formach kontaktu słyzy się zdania typu: „taką informacją nie jest udzielana wszystkim, lecz w uzasadnionych przypadkach”. Nie są udostępniane (wręczane) dokumenty (wydruki, kserokopie) zawierające żadaną informacją.
- c) **trudności w otrzymaniu informacji publicznej w trakcie rozmów telefonicznych lub w ich wyniku** – chociaż pracownicy urzędów i ministerstw chętniej i częściej wykazują pomoc w odnalezieniu poszukiwanych informacji, także przez Internet oraz czasem oferują przesłanie informacji pocztą elektroniczną to nie posługują się Biuletynem Informacji Publicznej.
- d) **preferowanie formy pisemnej**. W trakcie kontaktu pisemnego odpowiedzi są bardziej konkretne, zawierają więcej informacji rzeczowych, merytoryczne odpowiedzi na pytania niż w trakcie lub po kontakcie telefonicznym lub osobistym.

W większości przypadków interesant musi przejść różne procedury dla każdego z pytań: od pisemnego złożenia wniosku, wysłania maila, do przeszukania zawartości strony internetowej. Kierowanie interesanta do kilku różnych departamentów czy wydziałów, wymaganie składania w różnej formie wniosków i z każdym pytaniem osobno – to praktyka większości urzędów. Najbardziej popularną formą udzielania odpowiedzi w trakcie wizyty jest ustne zakomunikowanie, że odpowiedź będzie udzielona na pisemny wniosek. Z kolei w trakcie przeprowadzonych rozmów telefonicznych w większości przypadków poinformowano interesanta o możliwości otrzymania odpowiedzi mailowej.

W większości przypadków przy telefonicznym kontakcie interesant jest informowany także o możliwości przygotowania odpowiedzi po złożeniu wniosku wg wskazań interesanta – w formie pisemnej, na dyskietce, mailowej lub jako kserokopia. Bez wniosku, wyłącznie na telefoniczne zapotrzebowanie nie przekazano informacji mailem ani nie zobowiązano się przygotować kserokopii dokumentów do odbioru.

Audyt Biuletynu Informacji Publicznej – wnioski z badania

Badanie stron BIP poszczególnych ministerstw i urzędów odnosi się do poszukiwania odpowiedzi na pytania, które zostały zadane poszczególnym instytucjom w trakcie wszystkich etapów Badania Przejrzystości Administracji Rządowej

Przeanalizowano strony BIP 19 jednostek administracji państwowej (w tym 11 ministerstw, 7 urzędów wojewódzkich oraz Kancelarię Prezesa Rady Ministrów) poszukując publikacji w BIP informacji publicznej w zakresie odpowiedzi na łącznie 100 pytań. Ilość zadanych pytań poszczególnym jednostkom w badaniu prezentuje poniższa tabela.

.Nazwa urzędu	Liczba zadanych pytań w badaniu „wizyty osobiste” i „zapytania telefoniczne”	Liczba zadanych pytań w części „pisemnej” badania
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	4	4
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	4	5
Ministerstwo Spraw Zagranicznych	4	
Ministerstwo Infrastruktury	6	
Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego	4	
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego	4	
Ministerstwo Skarbu Państwa	4	
Ministerstwo Edukacji Narodowej	4	
Ministerstwo Gospodarki		5
Ministerstwo Finansów		5
Ministerstwo Rozwoju Regionalnego		4
Ministerstwo Sprawiedliwości	4	4
Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie	5	
Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie	5	
Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie	5	

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku	5	
Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach	5	
Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie	5	
Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu	5	
Łącznie pytań	73	27
Razem	100	

Tabela 1. Ilość zadanych pytań poszczególnym jednostkom administracji w badaniu

Łączne wyniki poszukiwania informacji na stronach BIP poszczególnych jednostek.

Dostępność informacji	Informacje odnoszące się do pytań	Procentowy udział
Brak informacji	35	35%
Informacja niepełna	31	31%
Pełna informacja	34	34%
Razem	100	100%

Tabela 2. Stan udostępnienia łącznie informacji publicznej w BIP

Na 100 pytań łącznie znaleziono tylko 34 pełne informacje, co odpowiada 34% wszystkich zadanych pytań. Na 35 pytań jest brak jakiegokolwiek informacji, co odpowiada 35% wszystkich zadanych pytań. Na 31 pytań odnaleziono informację niepełną, co stanowi 31% wszystkich zadanych pytań.

Najczęściej wystąpiły wady:

- a) na stronie BIP są linki do innych podstron,
- b) na pytania o sposobie przyjmowania spraw, kolejności ich rozstrzygnięcia lub załatwiania w ministerstwie są informacje dotyczące tylko przyjmowania skarg i wniosków, a nie pokazujące procedury załatwiania spraw w zakresie merytorycznej kompetencji.
- c) na pytania o wysokości środków finansowych są częściowe informacje o planach zadaniowych i kierunkach rozwoju, a nie wysokości środków preliminowanych z budżetu
- d) na pytania o procedurach naboru na wolne stanowiska w służbie cywilnej są zamieszczone jedynie aktualne ogłoszenia o pracę i wymaganych dokumentach
- e) na pytania o Mienie Skarbu Państwa pozostające w zarządzie lub posiadaniu urzędu z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne są przeważnie informacje dotyczące tylko nieruchomości
- f) na pytania o podstawowy sposób udostępniania informacji publicznej na wniosek, jaki wprowadzono w ministerstwie, który jest bezpłatny zgodnie z art. 7 ust.2 w zw z art. 15 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jakie są koszty udostępnienia w inny sposób lub w związku z koniecznością przekształcenia informacji w inną formę – tu cyfrową i dostarczenia pocztą e-mailową są informacje przekierowujące użytkownika do Ustawy.

Analizie poddano również prawidłowe oznaczenie metadanymi (patrz metadane) informacji pełnych i niepełnych, łącznie poddano w tym zakresie ocenie 65 odnalezionych informacji odnoszących się do odpowiedzi na pytania (na 100 poszukiwanych), co stanowi 65% wszystkich poszukiwanych informacji.. Poniższa tabela prezentuje wyniki oznaczenia informacji metadanymi.

	Osoba odpowiadająca/wytwarzająca zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca zasób	Czas udostępnienia zasobu
Brak podpisu	17% (11)	18% (12)	16% (10)	17% (11)
Nazewnictwo niezgodne z ustawą	71% (46)	74% (48)	72% (47)	74% (48)
Zgodne z ustawą	12% (8)	8% (5)	12% (8)	9% (6)
Razem	100% (65)	100% (65)	100% (65)	100% (65)

Tabela 3. Prezentacja oznaczenia informacji metadanymi

W 65 odnalezionych informacjach najistotniejszym błędem są niewłaściwe oznaczenia i nazwy oraz brak metadanych oraz podawanie w formach i zakresie niezgodnym z Ustawą.

Zamiast „osoba” odpowiednio:

odpowiadająca/wytwarzająca/udostępniająca zasób używano zamiennie następujących nazw: „autor”, „osoba publikująca”, „osoba modyfikująca”, „osoba odpowiedzialna za treść”, „redaktor”, „redakcja”, „webmaster”, „wprowadził”, „zatwierdził”, „wprowadzenie”, „historia zmian”, „opracowała”, „opublikowanie”, „wprowadził do systemu”, „zatwierdził do publikacji”, „opublikowane przez”, „autor dokumentu”, „opracowanie komputerowe”, „główny specjalista”, „naczelnik”, „autor ostatniej modyfikacji”, „zmodyfikowane przez”, „redaktor merytoryczny”, „redaktor zatwierdzający”.

Natomiast metadane odpowiednio:

czas wytworzenia/udostępnienia zasobu używano zamiennie następujących nazw: „data utworzenia”, „data modyfikacji”, „data publikacji”, „ostatnia aktualizacja”, „informację udostępniono”, „data pierwszej publikacji”, „wprowadzenie”, „opracowała”, „opublikowanie”, „historia zmian”, „data sporządzenia”, „data upublicznienia”, „ostatnią modyfikację serwisu wykonano”, „data i godzina modyfikacji”, „data opracowania”, „data ostatniej modyfikacji”, „obowiązuje od”.

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

W trakcie części badania „wizyty osobiste” i „telefonicznej” oraz części badania „pisemne wnioski o udzielenie informacji publicznej” zadano łącznie Ministerstwu Spraw Wewnętrznych i Administracji 9 różnych pytań. Analizując strony BIP MSWiA odnaleziono tylko 2 pełne informacje i 2 niepełne informacje. Na 5 zadanych pytań nie odnaleziono żadnej informacji.

W 4 odnalezionych informacjach wszystkie metadane były podane według oznaczenia niezgodnego z Ustawą.

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

W trakcie części badania „wizyty osobiste” i „telefonicznej” oraz części badania „pisemne wnioski o udzielenie informacji publicznej” zadano łącznie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów 8 różnych pytań. Analizując strony BIP KPRM odnaleziono tylko 5 pełnych informacji publicznych, na 3 pytania nie odnaleziono żadnej odpowiedzi.

W 5 pełnych odpowiedziach wszystkie metadane były zgodne z Ustawą, lecz z treści i dat może wynikać, że bez koniecznej aktualizacji.

Należy podkreślić, że Kancelaria Prezesa Rady Ministrów oraz Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji powinny dawać przykład poprawnością przestrzegania Ustawy.

W pozostałych Urzędach obok we wszystkich wypadkach wad formalnych publikacji widać wyraźnie istotny brak w publikacji informacji publicznej wymaganej Ustawą.

Duża dowolność w prezentacji metadanych, niespójne nazewnictwo, którego znaczenia często nie sposób się domyśleć wprowadza w błąd osobę odwiedzającą strony BIP poszczególnych urzędów i ministerstw. Trudno zorientować się o aktualności prezentowanych informacji i ustalić faktyczną odpowiedzialność osób wprowadzających i wytwarzających dany dokument. Biorąc pod uwagę, że BIP jest teleinformatycznym dziennikiem (publikatorem) urzędowym, należy pilnie podjąć działania porządkujące wprowadzanie jednolitych metadanych, zapewniając tym samym przejrzystość prezentowanych informacji.

W kontekście ambitnych planów Rządu wprowadzenia e-administracji w Polsce (1 styczeń 2010 rok) nasuwa się pytanie o stan przygotowań administracji rządowej do realizacji hasła „urzędnika elektronicznego”.

Jak zatem w praktyce zrealizuje się plan wyposażenia obywatela w instrumenty niezbędne do korzystania usług administracji publicznej środkami komunikacji elektronicznej oraz wyposażenia urzędów w należytą infrastrukturę – skoro urzędnicy już w tej chwili nie panują nad obiegiem dokumentów i informacji, a ich umysły są „zniewolone” biurokratycznym podejściem do interesanta?

Szczegółowe wyniki poszczególnych etapów Badania Przejrzystości Administracji Rządowej 2009

Słownik podstawowych pojęć zastosowanych w Badaniu Przejrzystości Administracji Rządowej 2009

Ankieter – osoba przeprowadzająca badanie w części osobistej wizyty w godzinach pracy urzędu lub ministerstwa. Jego zadaniem było ustalenie dostępu do informacji zgodnie z Ustawą o dostępie do informacji publicznej w celach niekomercyjnych, nie naukowo-badawczych, nie dziennikarskich. Ankieterzy wcielali się w rolę interesantów poszukujących informacji na własny rachunek

Autoryzacja – potwierdzenie prawdziwości i aktualności informacji lub dokumentu publicznego na stronie BIP lub przekazywanego interesantowi zgodnie z art. 8 ust. 6 lub art. 12 ust. 1 Ustawy

BIP - Biuletyn Informacji Publicznej – W art. 61 Konstytucji RP stanowi się m.in.: (...) Prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów (...). Już z powyższego wynika, iż w dobie występujących powszechnie dokumentów w postaci elektronicznej każdy ma prawo dostępu do nich za pomocą środków elektronicznych. Ustawa określając zakres przedmiotowy i podmiotowy dostępu do informacji publicznej wskazała także trzy tryby dostępu do takich informacji. Na pierwszym miejscu Ustawa wymieniła tryb upublicznienia informacji publicznych, w tym dokumentów urzędowych, w Biuletynie Informacji Publicznej. Biuletyn Informacji Publicznej to system stron internetowych służący powszechnemu i bezpłatnemu dostępowi do informacji publicznej.

BIP to urzędowy publikator teleinformatyczny. Dostęp do informacji zawartych w BIP jest możliwy poprzez:

- stronę główną biuletynu znajdującą się pod adresem www.bip.gov.pl, zawierającą podstawowe informacje o podmiotach (nazwa, dane teleadresowe, informacje o redaktorze strony) wraz z odsyłaczami do stron podmiotowych,
- strony podmiotowe, przygotowane przez podmioty Ustawowo zobowiązane do ich prowadzenia, z informacjami o prowadzonej przez siebie działalności. Adresy i linki do tych stron są na stronie głównej BIP.

Zgodnie z art. 8 ust. 6 podmioty obowiązane do udostępniania informacji mają obowiązek do:

- 1) oznaczenia informacji danymi określającymi podmiot udostępniający informację,
- 2) podania w informacji danych określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji,
- 3) dołączenia do informacji danych określających tożsamość osoby, która wprowadziła informację do Biuletynu Informacji Publicznej,
- 4) oznaczenia czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia,
- 5) zabezpieczenia możliwości identyfikacji czasu rzeczywistego udostępnienia informacji.

Za stworzenie, utrzymanie i aktualizację treści zawartych w podmiotowych stronach BIP odpowiadają podmioty udostępniające informację publiczną. Na swojej stronie BIP podmiot jest zobowiązany publikować informacje, które obok zamieszczania dokumentów będą służyć korzystającym z BIP, a zatem – między innymi zgodnie z art. 6 ust. 1 Ustawy innymi:

- swój status prawny lub formę prawną,
- przedmiot działania i kompetencje,
- organy i osoby sprawujące funkcje i ich kompetencje,
- majątek, którym dysponuje,
- tryb działania,
- sposoby przyjmowania i załatwiania spraw,
- informacje o prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz o sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych.

Biuro Podawcze – miejsce, w siedzibie danego urzędu gdzie interesant może osobiście złożyć korespondencję dotyczącą danego ministerstwa lub urzędu wojewódzkiego albo KPRM

Biuro Przepustek – miejsce kontroli ruchu w danym ministerstwie, obsługa osób nie pracujących w danej jednostce, identyfikacja gości oraz ich dróg poruszania się, miejsce udzielania pozwolenia na wejście.

Jednostka – dział, wydział, departament, biuro, zespół lub inna komórka organizacyjna w danym urzędzie

Metadane - Obowiązkowe jest zamieszczanie na stronie danych podmiotów zobowiązanych do prowadzenia stron BIP udostępniających informację publiczną oraz opatrzenie metadanymi informacji publicznej, czyli:

1. tożsamością osoby wytwarzającej zasób (lub odpowiadającej za jego treść)
2. czasem wytworzenia zasobu,
3. tożsamością osoby, która udostępniła zasób na SGBIP,
4. czasem udostępnienia zasobu na SGBIP,

a także zgodnie z artykułem art. 8 ust. 5 i 6 Ustawy zamieszczać:

1. zakres i podstawę prawną wyłączenia jawności oraz tożsamości osoby, która dokonała wyłączenia i podmiot chroniony,
2. czasu aktualizacji (na jaką datę aktualizowano)
3. dane osoby dokonującej aktualizacji (aktualizujący)
4. czasu udostępniania aktualizacji (udostępniający)

Przykład:

Udostępniający:

Michał Bukowski

Wytwarzający/Odpowiadający:

Michał Bukowski

Odpowiedzialny za aktualizację:

Jan Maliszewski

Udostępniający aktualizację:

Michał Jackowski

Czas wytworzenia aktualizacji:

2009-01-20 09:00:00

Czas udostępnienia aktualizacji:

2009-01-21 09:00:00

Czas udostępnienia:

2008-01-20 14:58:06

Czas wytworzenia:

2008-01-20 14:52:00

Punkt Obsługi Klienta – osobno wydzielone miejsce, gdzie interesant może osobiście udać się po pomoc w załatwieniu sprawy w urzędzie, miejsce z bezpośrednim kontaktem między interesantem a pracownikiem urzędu

Punkt informacyjny – tak oznaczone miejsce, gdzie interesant może uzyskać informacje dotyczące wszelkich spraw dotyczących właściwego urzędu czy ministerstwa

Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 października 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z dnia 28 października 2005 r.) reguluje wymogi techniczne wobec stron Biuletynu informacji Publicznej. Na podstawie art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. Nr 64, poz. 565) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych.

§ 2. Systemy teleinformatyczne używane przez podmioty publiczne do realizacji zadań publicznych:

1) powinny spełniać właściwości i cechy w zakresie funkcjonalności, niezawodności, używalności, wydajności, przenoszalności i pielęgnowalności, określone w normach ISO zatwierdzonych przez krajową jednostkę normalizacyjną, na etapie projektowania, wdrażania i modyfikowania tych systemów;

2) powinny zostać wyposażone w składniki sprzętowe i oprogramowanie:

a) umożliwiające wymianę danych z innymi systemami teleinformatycznymi używanymi do realizacji zadań publicznych za pomocą protokołów komunikacyjnych i szyfrujących określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia, stosownie do zakresu działania tych systemów,

b) zapewniające dostęp do zasobów informacji udostępnianych przez systemy teleinformatyczne używane do realizacji zadań publicznych przy wykorzystaniu formatów danych określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

§ 3. 1. Podmiot publiczny opracowuje, modyfikuje w zależności od potrzeb oraz wdraża politykę bezpieczeństwa dla systemów teleinformatycznych używanych przez ten podmiot do realizacji zadań publicznych.

2. Przy opracowywaniu polityki bezpieczeństwa, o której mowa w ust. 1, podmiot publiczny powinien uwzględniać postanowienia Polskich Norm z zakresu bezpieczeństwa informacji.

§ 4. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Ustawa – Ustawa o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 roku - regulująca zakres dostępu, odpowiedzialność obowiązanych, uprawnienia, ograniczenia, sposoby i formy jej udostępniania. Ustawa o dostępie do informacji publicznej, uchwalona we wrześniu 2001 r., a obowiązująca od stycznia 2002 r., implementowała konstytucyjną instytucję prawną nieznaną wcześniej w polskim systemie prawnym. Prawo do informacji publicznej zostało określone przez Ustawodawcę jako uprawnienie do uzyskania informacji publicznej, także przetworzonej przez podmiot jej udzielający, w stopniu, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego, wglądu do dokumentów urzędowych, dostępu do posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej. Prawo do informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne stanowi *conditio sine qua non* współczesnej demokracji i społeczeństwa obywatelskiego.

Wniosek – przewidziany art. 10 ust. 1 Ustawy, wystąpienie o dostarczenie dokumentu lub udzielenie informacji publicznej

Wnioskodawca – osoba/instytucja składająca Wniosek o udzielenie informacji publicznej, tutaj także osoba/instytucja przeprowadzająca badanie w części pisemnej. Jej zadaniem było ustalenie dostępu do informacji zgodnie z Ustawą o dostępie do informacji publicznej w celach niekomercyjnych, nie naukowo-badawczych, nie dziennikarskich. Wnioskodawcy wcielali się w rolę interesantów poszukujących informacji na potrzeby reprezentowanej instytucji/organizacji.

Etap I. Badanie Przejrzystości Administracji Rządowej, część „pisemne wnioski o udzielenie informacji publicznej” – szczegółowe wyniki

Opis badania - część „pisemne wnioski o udzielenie informacji publicznej”

Część pisemna Badania Przejrzystości Administracji została przeprowadzona na przełomie grudnia 2008 roku i lutego 2009 roku. Celem tej części badania było sprawdzenie procedury i realizacji obowiązku udostępniania informacji publicznej na pisemny wniosek, a więc drogi korespondencyjnej pomiędzy interesantem/wnioskodawcą a ministerstwem.

Na tym etapie prac badawczych zaproszono do współpracy zróżnicowane co do charakteru i zadań pozarządowe instytucje i organizacje:

- Centrum im. A. Smitha,
- Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich,
- Towarzystwo Ekonomistów Polskich,
- Naczelną Radę Zrzeszeń Handlu i Usług,
- Business Centre Club.

Organizacje te dla potrzeb Badania na prośbę Rady CMWP podjęły się roli Wnioskodawcy i testowania procedury korespondencyjnej z ramienia swoich władz przedłożenia przygotowanych dla Badania Wniosków o udostępnienie informacji publicznej do losowo wytypowanych ministerstw.

Badanie obejmowało następujący zakres przedmiotowy:

- dostęp do informacji publicznej na wniosek
- udzielania informacji o procedurach dostępu do informacji publicznej
- zakres i formy dostępu do informacji publicznej.

Głównym celem badania było sprawdzenie na ile realizowane jest prawo do dostępu do informacji publicznej na pisemny Wniosek w administracji Rządowej.

Jednostki administracji rządowej objęte badaniem w części badania „pisemne wnioski o udzielenie informacji publicznej”

Badanie wykonano w następujących (losowo wybranych przez CMWP) ministerstwach:

1. Ministerstwo Gospodarki
2. Ministerstwo Sprawiedliwości
3. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
4. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
5. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
6. Ministerstwo Finansów

Metodologia badania i narzędzia badawcze – część badania „pisemne wnioski o udzielenie informacji publicznej”

Materiał badawczy w tej części zostały pozyskany przy zastosowaniu tradycyjnej formy korespondencji przesłania Wniosków o udzielenie informacji publicznej do wytypowanych ministerstw. Każdy Wniosek opatrzony był danymi instytucji, a także imieniem, nazwiskiem i zajmowanym stanowiskiem osoby, która kierowała Wniosek do ministerstwa.

Na potrzeby tego etapu badania przypisano adresatom Wniosków poszczególnych Wnioskodawców (instytucje) i tak:

1. Wniosek o udzielenie informacji publicznej do Ministerstwa Gospodarki wysłały:

- Centrum im. A. Smitha
- Towarzystwo Ekonomistów Polskich
- Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług
- Business Centre Club

2. Wniosek o udzielenie informacji publicznej do Ministerstwa Sprawiedliwości wysłały:

- Centrum im. A. Smitha
- Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich
- Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług
- Business Centre Club

3. Wniosek o udzielenie informacji publicznej do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wysłały:

- Centrum im. A. Smitha
- Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich
- Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług
- Business Centre Club

4. Wniosek o udzielenie informacji publicznej do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego wysłały:

- Centrum im. A. Smitha
- Towarzystwo Ekonomistów Polskich
- Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług
- Business Centre Club

5. Wniosek o udzielenie informacji publicznej do Ministerstwa Finansów wysłały:

- Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich
- Towarzystwo Ekonomistów Polskich
- Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług
- Business Centre Club

6. Wniosek o udzielenie informacji publicznej do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wysłały:

- Centrum im. A. Smitha
- Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich
- Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług
- Business Centre Club.

Każde z wytypowanych Ministerstw otrzymało 4 Wnioski – za wyjątkiem Ministerstwa Finansów (3 Wnioski). Matryca podziału adresatów pomiędzy Wnioskodawców przedstawia szczegóły przeprowadzenie tej operacji:

	Centrum im. A. Smitha	SDP	TEP	NRZHiU	BUSINESS CENTRE CLUB
Ministerstwo Gospodarki	wniosek		wniosek	Wniosek	wniosek
Ministerstwo Sprawiedliwości	wniosek	wniosek		Wniosek	wniosek
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	wniosek	wniosek		Wniosek	wniosek
Ministerstwo Rozwoju Regionalnego	wniosek		wniosek	Wniosek	wniosek
Ministerstwo Finansów			wniosek	Wniosek	wniosek
KPRM	wniosek	wniosek		Wniosek	wniosek

Tabela 4. Matryca podziału adresatów Wniosków pomiędzy Wnioskodawców

Łącznie wysłano 23 Wnioski o udzielenie informacji publicznej. Wnioski o udzielenie informacji publicznej zawierały od 2 do 5 pytań merytorycznie zgodnych z Ustawą i odpowiadających kompetencjom poszczególnych Ministerstw.

Na wszystkie wysłane Wnioski Wnioskodawcy otrzymali odpowiedzi jednak w bardzo zróżnicowanych terminach. Na takie samo pytanie, co do takich samych danych w jednym przypadku odpowiadano bez zwłoki, a w innych bądź po terminie bądź przedłużając termin udzielenia odpowiedzi. Dotyczyło to także danych, które powinny być na bieżąco aktualizowane w BIP.

Odpowiedzi każdego z badanych ministerstw zostały zarejestrowane w standaryzowanym Formularzu Ankiety (wzór nr 2) – sumującym otrzymane dane.

Na potrzeby niniejszej części badania został skonstruowany także słownik podstawowych pojęć

Zakres merytoryczny pytań adresowanych do poszczególnych ministerstw – lista zakresów rzeczowych

Zakres merytoryczny pytań zastosowanych przy badaniu jest zgodny z Ustawą. Na potrzeby niniejszego badania przyjęto zasadę, że każdy z Wnioskodawców może w złożonym Wniosku ubiegać się o udzielenie odpowiedzi na 2 do 5 pytań z poniższego zakresu:

Ministerstwo Sprawiedliwości

1. Liczba pisemnych wniosków o dostępie do informacji publicznej, w tym rozpatrzonych pozytywnie, decyzji odmownych i spraw, które trafiły do sądów powszechnych lub WSA/NSA.
2. Mienie Skarbu Państwa pozostające w zarządzie lub posiadaniu Ministerstwa z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne.
3. Podstawowy sposób, jaki wprowadzono w Ministerstwie co do udostępniania informacji publicznej na wniosek, który jest bezpłatny zgodnie z art. 7 ust 2 w zw. z art. 15 ust. 1

Ustawy o dostępie do informacji publicznej, jakie są koszty udostępniania w inny sposób lub w zw z koniecznością przekształcania informacji w inną formę tu cyfrową i dostarczania pocztą e-mailową.

4. Liczba wszczętych, prowadzonych i zakończonych postępowań przygotowawczych, śledztw lub dochodzeń w roku 2007 z dynamiką do 2005 roku w sprawach przestępstw gospodarczych, p-ko informacji, prasowych, korupcyjnych (poplecznictwo, przekupstwo) z art. 228 -231, 261 – 262 kodeksu karnego, art. 43 – 49 a prawa prasowego,

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

1. Mienie Skarbu Państwa pozostające w zarządzie lub posiadaniu Ministerstwa z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne.
2. Liczba wszczętych, prowadzonych i zakończonych postępowań przygotowawczych, śledztw lub dochodzeń w roku 2007 z dynamiką do 2005 roku w sprawach przestępstw gospodarczych, p-ko informacji, prasowych, korupcyjnych (poplecznictwo, przekupstwo) z art. 228 -231, 261 – 262 kodeksu karnego, art. 43 – 49 a prawa prasowego,
3. Liczba małych i mikro przedsiębiorców według stanu na 01.01.2008 roku prowadzących działalność oraz przychody i zysku do opodatkowania oraz rachunkowym mikro i małych przedsiębiorstw ogółem i w poszczególnych województwach.
4. Liczba zatrudnionych i średnie wynagrodzenie na jednego zatrudnionego w służbie cywilnej, pracowników administracyjnych i pomocniczych i gabinecie politycznym według stanu na czerwiec 2008 r. netto (do wypłaty) i brutto (wg kosztów zatrudniania), w tym w jednostkach zależnych, podporządkowanych, gospodarstwach pomocniczych i zakładach budżetowych.
5. Podstawowy sposób, jaki wprowadzono w Ministerstwie co do udostępniania informacji publicznej na wniosek, który jest bezpłatny zgodnie z art. 7 ust 2 w zw. z art. 15 ust. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej, jakie są koszty udostępniania w inny sposób lub w zw z koniecznością przekształcania informacji w inną formę tu cyfrową i dostarczania pocztą e-mailową.

Ministerstwo Gospodarki

1. Liczba małych i mikro przedsiębiorców według stanu na 01.01.2008 roku prowadzących działalność oraz przychody i zysku do opodatkowania oraz rachunkowym mikro i małych przedsiębiorstw ogółem i w poszczególnych województwach.
2. Mienie Skarbu Państwa pozostające w zarządzie lub posiadaniu Ministerstwa z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne.
3. Liczba zatrudnionych i średnie wynagrodzenie na jednego zatrudnionego w służbie cywilnej, pracowników administracyjnych i pomocniczych i gabinecie politycznym według stanu na czerwiec 2008 r. netto (do wypłaty) i brutto (wg kosztów zatrudniania), w tym w jednostkach zależnych, podporządkowanych, gospodarstwach pomocniczych i zakładach budżetowych.
4. Podstawowy sposób, jaki wprowadzono w Ministerstwie co do udostępniania informacji publicznej na wniosek, który jest bezpłatny zgodnie z art. 7 ust 2 w zw. z art. 15 ust. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej, jakie są koszty udostępniania w inny sposób lub w zw z koniecznością przekształcania informacji w inną formę tu cyfrową i dostarczania pocztą e-mailową.

Ministerstwo Finansów

1. Liczba małych i mikro przedsiębiorców według stanu na 01.01.2008 roku prowadzących działalność oraz przychody i zysku do opodatkowania oraz rachunkowym mikro i małych przedsiębiorstw ogółem i w poszczególnych województwach.
2. Mienie Skarbu Państwa pozostające w zarządzie lub posiadaniu Ministerstwa z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne.
3. Liczba zatrudnionych i średnie wynagrodzenie na jednego zatrudnionego w służbie cywilnej, pracowników administracyjnych i pomocniczych i gabinetie politycznym według stanu na czerwiec 2008 r. netto (do wypłaty) i brutto (wg kosztów zatrudniania), w tym w jednostkach zależnych, podporządkowanych, gospodarstwach pomocniczych i zakładach budżetowych.
4. Liczba pisemnych wniosków o dostępie do informacji publicznej, w tym rozpatrzonych pozytywnie, decyzje odmowne i sprawy, które trafiły do sądów powszechnych lub WSA/NSA
5. Podstawowy sposób udostępniania informacji publicznej na wniosek, jaki wprowadzono w Ministerstwie, który jest bezpłatny zgodnie z art. 7 ust.2 w zw z art. 15 ust. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej, jakie są koszty udostępnienia w inny sposób lub w związku z koniecznością przekształcenia informacji w inną formę – tu cyfrową i dostarczenia pocztą e-mailową.

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

1. Liczba pisemnych wniosków o dostępie do informacji publicznej, w tym rozpatrzonych pozytywnie, liczba decyzji odmownych i spraw, które trafiły do sądów powszechnych lub WSA/NSA.
2. Podstawowy sposób udostępniania informacji publicznej na wniosek, jaki wprowadzono w KPRM, który jest bezpłatny zgodnie z art. 7 ust. 2 w zw. z art. 15 ust. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej, jakie są koszty udostępnienia w inny sposób lub w zw. z koniecznością przekształcenia informacji w inną formę tu cyfrową i dostarczenia pocztą e-mailową.
3. Mienie Skarbu Państwa pozostające w zarządzie lub posiadaniu KPRM z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne.
4. Liczba zatrudnionych i średnie wynagrodzenie na jednego zatrudnionego w służbie cywilnej, pracowników administracyjnych i pomocniczych i w gabinetie politycznym według stanu na czerwiec 2008 roku netto (do wypłaty) i brutto (wg kosztów zatrudniania), w tym w jednostkach zależnych, podporządkowanych, gospodarstwach pomocniczych i zakładach budżetowych.

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

1. Liczba pisemnych wniosków o dostępie do informacji publicznej, w tym rozpatrzonych pozytywnie, liczba decyzji odmownych i spraw, które trafiły do sądów powszechnych lub WSA/NSA.
2. Podstawowy sposób udostępniania informacji publicznej na wniosek, jaki wprowadzono w KPRM, który jest bezpłatny zgodnie z art. 7 ust. 2 w zw. z art. 15 ust. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej, jakie są koszty udostępnienia w inny sposób lub w zw. z koniecznością przekształcenia informacji w inną formę tu cyfrową i dostarczenia pocztą e-mailową.
3. Mienie Skarbu Państwa pozostające w zarządzie lub posiadaniu KPRM z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne.
4. Liczba zatrudnionych i średnie wynagrodzenie na jednego zatrudnionego w służbie cywilnej, pracowników administracyjnych i pomocniczych i w gabinetie politycznym według stanu na

czerwiec 2008 roku netto (do wypłaty) i brutto (wg kosztów zatrudniania), w tym w jednostkach zależnych, podporządkowanych, gospodarstwach pomocniczych i zakładach budżetowych.

Wzór Wniosku wystąpienia o informację publiczną

SDP Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich
Polish Journalists Association
00-265 Warszawa, ul. Pasaż 36, tel./fax (48 22) 6276733

Warszawa, 16.11.2008 r.

Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich
Przez Krystynę Melonkowską

Minister Sprawiedliwości
Zbigniew Ziobła
Ministerstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa

Wystąpienie o informację publiczną

Niniejszy wniosek składam za Stowarzyszenie w granicach reprezentacji oraz na podstawie art. 5 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 w zw. z art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 61 Konstytucji RP oraz na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy o sądach administracyjnych, z uwagi na brak aktualnej i pełnej informacji w Biuletynie Informacji Publicznej w powyższym zakresie, zgodnie z art. 8 ust. 3 i 4 w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, proszę o udostępnienie informacji o

- liczby oskarżonych i aktów oskarżenia wcielonych do sądów oraz uwaganych się przestępstw i zakończonych w 2007r. z dynamią do 2005r. w sprawach postępowane z art. 212 - 219, 228 - 231, 261 - 262 kodeksu karnego, art. 43 - 49a prawa prasowego,
- liczba pism o udostępnieniu informacji publicznej, w tym rozpatrzonych pozytywnie, decyzji odmownych i spraw, które trafiły do sądów powszechnych lub WS/ANSA,
- liczba dziennikarzy lub redaktorów naczelnych wobec których zastosowane zostały zabezpieczenia, tary ograniczenia wolności, grzywny, pozbawienia wolności,
- jaki podstawowy sposób udostępnienia informacji publicznej na wniosek wprowadzono w Ministerstwie, który jest bezpłatny zgodnie z art. 7 ust. 2 w zw. z art. 15 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, a jakie są koszty udostępnienia w inny sposób lub w zw. z koniecznością przedstawienia informacji w innej formie niż elektronicznej i dostarczenia kosztów e-mailową.

Z poważaniem,
PRZEMISŁ
Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich
Krystyna Melonkowska

Wzór nr 1. Przykładowy wysłany Wniosek o udzielenie informacji publicznej

Wzór Formularza Ankiety – część „pisemny wniosek o udzielenie informacji publicznej”

1. Liczba odesłań interesanta/wnioskodawcy do innej osoby/departamentu/ ministerstwa
2. Okres oczekiwania na odpowiedź pisemną na Wniosek.
3. Wskazanie źródła informacji w BIP
4. Podanie szczegółowego miejsca informacji w BIP
5. Wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka.
6. Wskazanie opłaty jak będzie należna za:
 - formę pisemną opłata
 - formę elektroniczną e-mail
 - forma na dyskietce
 - inne
7. Wskazanie innego terminu udzielenia informacji pisemnej na wniosek
8. Udzielenie informacji zgodnie z pytaniem Pełne/częściowe
9. Dokumentacja dodatkowa udostępniona w odpowiedzi
10. Odpowiedzi – informacja uzyskana

Wzór nr 2. Wzór Formularza Ankiety
– część badania „pisemny wniosek o udzielenie informacji publicznej”

Na podstawie danych uzyskanych w trakcie korespondencji w każdym przypadku drogą tradycyjną przez pocztę – zostało opracowanych 6 formularzy – po jednym dla każdego ministerstwa. W każdym formularzu opisano w formie raportu zbiorczego wszystkie odpowiedzi i procedury jakimi posługiwało się dane ministerstwo odpowiadając na każdy z otrzymanych wniosków. Punktem wyjścia do sporządzenia każdego z sześciu formularzy były wyłącznie pisemne odpowiedzi poszczególnych ministerstw na otrzymane wnioski o uzyskanie dostępu do informacji publicznej. Ankiety opisujące informacje uzyskane w poszczególnych ministerstwach znajdują się w dalszej części niniejszego opracowania.

Szczegóły uzyskanych odpowiedzi na I etapie w części badania „pisemny wniosek o udzielenie informacji publicznej” – zestawienie według Formularza Ankiety

Przesyłając Wniosek Wnioskodawcy występowali w roli interesantów, którzy byli zainteresowani uzyskaniem potrzebnych im informacji na użytek reprezentowanych instytucji czy organizacji.

Droga i czas oczekiwania na uzyskanie do uzyskania odpowiedzi na wniosek okazała się inna w każdym przypadku.

Podstawą do uzyskania informacji był art. 10 ust. 1, który stanowi, że informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej, jest udostępniana na wniosek.

1. Liczba odesłań wnioskodawcy do innej osoby /departamentu /ministerstwa

Generalnie ministerstwa odpowiadały na wnioski o udzielenie informacji publicznej przez swoich różnych przedstawicieli. Od Sekretarza Stanu do Kierownika/”Kierującego stanowiskiem”.

Jedynie Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w odpowiedzi na pytanie o zakres wszczętych postępowań w sprawach przestępstw gospodarczych, przeciwko informacji, prasowych, korupcyjnych, uchyliło się od odpowiedzi uznając, że nie ma takich danych podało, że „Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji nie posiada żadnych danych w zakresie wskazanym we wniosku albowiem nie pozostają one w jego właściwości”. Taką odpowiedź na dokładnie to samo pytanie otrzymali wszyscy wnioskodawcy).

To samo ministerstwo na pytanie o liczbę małych i mikro przedsiębiorstw oraz o ich przychodach podało informację, że pytanie „dotyczy danych statystycznych i winno być kierowane do urzędu zajmującego się przetwarzaniem i analizowaniem danych statystycznych (pytanie złożone jedynie przez Centrum A. Smitha). Trzeba tu zauważyć, że ewidencję w zakre4się tych przedsiębiorców prowadzi samorząd terytorialny pozostając w kompetencji nadzoru tego Ministra.

2. Okres oczekiwania na odpowiedź na pisemny wniosek o udzielenie informacji publicznej

Średni czas oczekiwania na odpowiedź pisemną na pisemny wniosek o udzielenie informacji publicznej wynosi 26,4 dnia.

Długi okres oczekiwania przekraczający 14-dniowy termin wynikający z Ustawy to standard – tylko nieco ponad 13% odpowiedzi zostało przedłożonych Wnioskodawcy w czasie krótszym niż dwa tygodnie.

Rekordy w czekaniu na otrzymanie odpowiedzi na pisemny wniosek to:

- 70 dni - tyle czekała Naczelna Rada Zrzeszenia Handlu i Usług na odpowiedź z Ministerstwa Sprawiedliwości,

- 66 dni – tyle czekało Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich na odpowiedź z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Nie oznacza to jednak, że informacja była pełna lub aktualna, a nawet prawdziwa.

3. Wskazanie źródła informacji w BIP

Zgodnie z art. 10 ust. 1 informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej, jest udostępniana na wniosek, a ponadto ust. 4 w art. 8 stanowi, że podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2, są obowiązane do udostępniania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji dotyczących sposobu dostępu do informacji publicznych będących w ich posiadaniu i nie udostępnionych w Biuletynie Informacji Publicznej.

Generalnie pracownicy urzędów i ministerstw w pisemnym kontakcie z Wnioskodawcą nie posługiwali się ani zasobami Biuletynu Informacji Publicznej, ani też nie podawali jego nazwy.

Jedynie przypadki podania jasnej wskazówki odnalezienia odpowiedzi na pytania na stronach BIP-u to:

- Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – uzyskano odpowiedź o możliwości skorzystania z Biuletynu Informacji Publicznej co do pytania o mienie pozostające w zarządzie KPRM i szczegółowe wskazówki do ich odnalezienia. Taką samą odpowiedź otrzymali wszyscy Wnioskodawcy. Niezależnie od tego na pozostałe pytania udzielono pisemnej odpowiedzi.
- Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji – w dwóch przypadkach w odpowiedzi na pytanie o mienie Skarbu Państwa pozostające w zarządzie lub posiadaniu MSWiA – w odpowiedzi dla Centrum im. A. Smitha i Business Centre Club,
- Ministerstwo Rozwoju Regionalnego – w odpowiedzi na pytanie dotyczące sposobu i trybu udzielania informacji publicznej i pobierania opłat – ale tylko w odpowiedzi udzielonej dla Centrum im. A. Smitha
- Ministerstwo Sprawiedliwości – w odpowiedzi na pytanie dotyczące sposobu i trybu udzielania informacji publicznej i pobierania opłat – w odpowiedzi udzielonej dla wszystkich wnioskodawców.

4. Podanie szczegółowego miejsca informacji w BIP

Szczegółowe miejsca informacji w BIP zostały zaprezentowane Wnioskodawcom wyłącznie przez KPRM, MRR, MS – ale wyłącznie w zakresie odpowiedzi i pytań opisanych w punkcie powyżej.

Generalnie pracownicy urzędów wojewódzkich i ministerstw w kontaktach z interesantem sami nie posługują się Biuletynem Informacji Publicznej, nie potrafią też wskazać BIP-u jako źródła poszukiwanych przez interesanta informacji – (art. 6 i art. 7 Ustawy). Nie znając zakresu BIP i jego architektury pracownicy nie są też w stanie podać dokładnego adresu informacji, ani też przekazać go drogą komunikacji elektronicznej lub pismem.

Biuletyn Informacji Publicznej jako urzędowy publikator teleinformatyczny – to miejsce, z którego nie korzysta się w komunikacji na linii pracownik urzędu - Wnioskodawca.

Opisane powyżej sytuacje wskazują na brak wdrażania w administracji rządowej Ustawy, a w szczególności Biuletynu Informacji Publicznej jako narzędzia ułatwiającego komunikację oraz załatwienie spraw na linii urząd/ministerstwo – interesant. Uzasadnia to tezę o braku zarządzania dostępem do informacji i o nie stosowanie w życiu art. 7 p 1) Ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Godny uwagi może być tutaj jednak fakt, że odpowiedzi dla Wnioskodawców zadających identyczne pytania – odpowiedzi merytorycznie (co zrozumiale) ale też literalnie były

identyczne. I tak było np. w przypadku Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, gdzie Wnioskodawców było czterech, i wszyscy otrzymali bliźniacze odpowiedzi - ale tylko Centrum im. A. Smitha otrzymało jedno zdanie więcej niż pozostali - „jakkolwiek zainteresowani mogą skorzystać ze wzoru wniosku, który widnieje w Biuletynie Informacji Publicznej MRR w zakładce „sposoby załatwiania spraw”. Wniosek Centrum im. A. Smitha wpłynął jako ostatni z zestawu – stąd też prawdopodobnie osoba udzielająca odpowiedzi zreflektowała się po czasie i to jedno zdanie zostało dopisane. To jedno zdanie dało dużo więcej informacji.

5. Forma odpowiedzi

Zdecydowana większość odpowiedzi jest udzielona pisemnie na wszystkie pytania. Zastrzeżenia dotyczą sposobu prezentowania danych. Niektóre z informacji są prezentowane zbiorczo a niektóre wybiórczo. Dotyczy to głównie pytań o majątek poszczególnych ministerstw. W odpowiedziach na pytania o majątek nie są podawane źródła, z których zaczerpnięto dane.

Tylko w przypadkach opisanych powyżej przekierowano Wnioskodawcę do stron Biuletynu Informacji Publicznej.

Również Ministerstwo Finansów – wprawdzie dopiero na 7 stronie pisma ze szczegółowymi odpowiedziami na pytania poinformowało:

„warto podkreślić, że według prowadzonych statystyk odwiedzin strony internetowej Ministerstwa Finansów, w tym strony Biuletynu Informacji Publicznej, średnio odnotowane jest 23.000 wizyt dziennie. Ministerstwo Finansów właśnie poprzez stronę internetową stara się udostępnić jak najwięcej informacji”. Jak się okazało nie tym razem, taką informację otrzymali 3 Wnioskodawcy, którzy złożyli do tego Ministerstwa wniosek.

6. Opłaty

We wszystkich badanych ministerstwach zaznaczono, że uzyskanie informacji publicznej jest bezpłatne i nie są pobierane żadne opłaty. Niemniej jest dość duża dowolność zarówno co do meritum jak i sposobie przekazania informacji na temat opłat. Brak jest szczegółowych cenników.

W piśmie od KPRM podano, że :koszty poniesione w związku ze sposobem udostępniania lub koniecznością przekształcania informacji, ni przekraczające łącznie kwoty 10 zł w przypadku wykorzystania różnych nośników i materiałów oraz kosztów dostarczania informacji albo innego sposobu jej udostępniania, nie będą przez Kancelarię egzekwowane.” Ministerstwo Sprawiedliwości – podało adres strony internetowej (MS.gov.pl – zakładka „informacja publiczna”) gdzie można otrzymać informacje regulujące kwestie opłat, gdyż to ministerstwo wprowadziło regulację wewnętrzną spraw dostępu.

7. Wskazanie innego terminu udzielenia informacji:

Zgodnie z art. 3 p. 2) Ustawy o dostępie do informacji publicznej - prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do niezwłocznego uzyskania informacji publicznej zawierającej aktualną wiedzę o sprawach publicznych.

Tylko w jednym przypadku uzyskano informację o wskazaniu innego, późniejszego terminu udzielenia odpowiedzi na pisemny wniosek:

- informacja od Ministerstwa Finansów w trakcie korespondencji z Towarzystwem Ekonomistów Polskich.

Większość (oprócz wspomnianych już 13% badanych) mimo braku przesłania takiej informacji do Wnioskodawcy – niejako samowolnie – przesunęła termin, do którego Ustawowo jest zobligowana..

8. Udzielenie informacji Pełne/częściowe

Wnioskodawcy przedstawiali pracownikom urzędów i ministerstw konkretne pytania (przygotowane na potrzeby niniejszego badania), na które oczekiwali odpowiedzi. Merytoryczny zakres pytań adresowanych do poszczególnych urzędów i ministerstw przedstawiono w części „Metodologia badania i narzędzia badawcze”. Teoretyczne odpowiedzi na te wszystkie pytania powinny być w BIP lub jako dane dostępne być w posiadaniu administracji. Żadne z informacji nie podlegały zakresowi informacji niejawnych lub danych chronionych.

Praktycznie we wszystkich przypadkach uzyskano informację w postaci zróżnicowanych odpowiedzi na wszystkie pytania przedstawione we wniosku. W żadnym przypadku nie przywołano dokumentu lub nie przesłano w załączeniu czy też w formie cytatu. Stopień zróżnicowania odpowiedzi widać na przykładzie np. majątku jakim dysponują Ministerstwa. Przykładowo:

a. Ministerstwo Sprawiedliwości podało: „...mienie Skarbu Państwa, pozostające w zarządzie lub posiadaniu Ministerstwa w zakresie wartości niematerialnych i prawnych wynosi na dzień 28.11.2008 r.: 26 812 522,75 zł brutto. Ogólna wartość nieruchomości, pozostających w trwałym zarządzie Ministerstwa Sprawiedliwości przy ulicach Al. Ujazdowskie 11, Al. Ujazdowskie 19, ul. Chopina 1, ul. Krasińskiego 65, ul. Jachowicza 4a,4b, ul. Zwycięzców 34 (zarząd Spółdzielcze Prawo Własności do Lokalu) oraz nieruchomości przy ul. Czerniakowskiej 100 (użytkowanie) wynosi 44.776.450,77 zł. Z kolei zaś wartość ruchomości, będących w użytkowaniu Ministerstwa Sprawiedliwości wynosi odpowiednio:

1. sprzęt komputerowy – 49.059.113,59 zł,
 2. środki transportu – 3.643.948,69 zł,
 3. urządzenia techniczne – 9.345.613,73 zł,
 4. maszyny, urządzenia i wyposażenie – 4.678.373,64 zł
 5. pozostałe środki trwałe (w tym meble - 8.897.079,49 zł
- Aktualnie brak jest inwestycji w toku”. (koniec odpowiedzi)

b. KPRM podało: informację, że „dane o majątku Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, wynikające z bilansu sporządzonego na koniec roku kalendarzowego, zamieszczone są w Biuletynie Informacji Publicznej KPRM na stronie <http://bip.kprm.gov.pl/kprm/majatek>”. Oraz szczegółowo podało wartości i pozycje majątku z podziałem na środki trwałe (w tym: grunty, budynki, lokale, urządzenia

techniczne i maszyny, inne środki trwałe), pozostałe środki trwałe, wyposażenie pozabilansowe, wartości niematerialne i prawne oraz dane na temat mienia Skarbu Państwa pozostającego w zarządzie lub posiadaniu KPRM: nieruchomości (14 pozycji), ruchomości (11 pozycji), inwestycje, wartości niematerialne i prawne oraz przedstawiło wartość majątku Centrum Obsługi KPRM wg stanu na 30 czerwca 2008r.

c. Ministerstwo Finansów podało: „wartość mienia pozostającego w posiadaniu Ministerstwa Finansów według stanu na dzień 30 września 2008 r wynosiła 290.909.618,70 zł, z tego:

- nieruchomości 50.170.027,87 zł
- ruchomości 129.074.956,40 zł,
- wartości niematerialne i prawne 101.765.848,08 zł
- nakłady inwestycyjne 9.898.786,35 zł.

Ministerstwo Finansów posiada dodatkowo nieruchomości, które są jeszcze w trwałym zarządzie Ministerstwa Finansów, ale wykorzystywane są na działalność statutową resortowych jednostek organizacyjnych. W stosunku do tych nieruchomości, które zostały poniżej przedstawione, uruchomione zostały procedury związane z przekazaniem trwałego zarządu rzeczywistym użytkownikom: (tu podaje 15 pozycji z adresami).”

Wnioski końcowe – I etap część badania „pisemne wnioski o udzielenie informacji publicznej”

Ustawa o dostępie do informacji publicznej jest głównym narzędziem regulującym tryb postępowania w pozyskiwaniu informacji publicznej. Ustawa daje indywidualnym interesantom i organizacjom możliwość kontroli społecznej administracji państwowej.

Z Raportu Badania Przejrzystości Urzędów – części pisemna” wynika, iż urzędy wciąż w niewielkim zakresie realizują prawo dostępu do informacji publicznej zawarte w Ustawie o dostępie do informacji publicznej. Jednostki administracji rządowej nie są przygotowane do udzielania odpowiedzi na pisemny wniosek interesantów zainteresowanych korzystaniem ze swojego prawa w tym zakresie.

W większości przypadków „niezwłoczny” dostęp do informacji publicznej nie jest w praktyce realizowany.

W trakcie badania w części „pisemnych wniosków” natrafiono na wiele barier w zakresie pozyskiwania informacji publicznej, najczęściej spotykane to:

a) nieprzestrzeganie terminu udzielania odpowiedzi na pisemny wniosek – brak podstawowych informacji o czasie oczekiwania na odpowiedź, przedłużenia terminu, uzasadnienia np. agregowaniem, przetwarzaniem informacji.

b) brak powoływania się na regulacje Ustawy o dostępie do informacji publicznej i BIP co do zakresu informacji, form udostępniania.

c) brak powołania się organu zobowiązanego do udostępniania informacji publicznej w zakresie upublicznienia z uwagi na zawartość Biuletynu Informacji Publicznej,

d) bezpodstawne przedłużanie czasu udzielania odpowiedzi na wniosek – realnie średnio do 26 dni,

e) brak podania źródeł udostępnianych danych, wytwarzających (wg jakiego stanu) informację (sporządzający, aktualizacje), dat na jakie dane są aktualne.

f) brak uzasadnienia dla przekazywania informacji niepełnej ograniczonej w stosunku do posiadanego zasobu lub propozycji przesłania dokumentów źródłowych.

Ankiety – informacje szczegółowe z przebiegu korespondencji z poszczególnymi ministerstwami

Ankieta „pisemne wnioski” nr 1 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Nazwa Urzędu **Kancelaria Prezesa Rady Ministrów**
Al. Ujazdowskie 1
00-583 Warszawa
Tel. 22 694 60 00

Data badania: styczeń 2009

Jako Wnioskodawcy w tej części Badania uczestniczyli:

- Centrum im. A. Smitha,
- Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług,
- Business Centre Club
- Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich.

Adresat Wniosku: Szef Kancelarii PRM

Odpowiadający na Wniosek: przedstawiciel Centrum Informacyjne Rządu z upoważnienia Dyrektora Generalnego

1. Liczba odesłań Wnioskodawcy do innej osoby/departamentu/ministerstwa – 0
2. Okres oczekiwania na odpowiedź pisemną na wniosek: b.d
3. Wskazanie źródła miejsca informacji w BIP - TAK
4. Podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – TAK, bip.kprm.gov.pl/kprm/majatek.
5. Wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – **BIULETYN INFORMACJI PUBLICZNEJ**
6. Wskazanie opłaty jaka będzie należna za: kwestie udostępniania informacji publicznej w KPRM reguluje Zarządzenie nr 5 Dyrektora Generalnego KPRM z dnia 20 lutego 2007 – opłaty za udostępnienie informacji publicznej określone są w rozdziale 4 par 12-15. – w Uzasadnieniu podano, iż „koszty poniesione w związku ze sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji, nie przekraczające łącznie kwoty 10 zł w przypadku wykorzystania różnych nośników i materiałów oraz kosztów dostarczania informacji albo innego sposobu jej udostępniania, nie będą przez Kancelarię egzekwowane...”

formę pisemną – opłata: wg Zarządzenia

formę elektroniczną e-mail: wg Zarządzenia

formę na dyskietce wg Zarządzenia

inne wg Zarządzenia

7. Wskazania innego terminu udzielenia informacji pisemnej na Wniosek: NIE
8. Udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe PEŁNE – na wszystkie pytania
9. Dokumentacja dodatkowa udostępniona w odpowiedzi: Zarządzenie Nr 5 Dyrektora Generalnego KPRM z dnia 20 lutego 2007 w sprawie zasad udostępniania informacji publicznej w KPRM z Uzasadnieniem

Odpowiedź – informacja uzyskana:

W odpowiedzi na Wniosek o udostępnienie informacji publicznej uzyskano informacje o możliwości skorzystania z Biuletynu Informacji Publicznej co do pierwszego pytania i otrzymano szczegółowe wskazówki do ich odnalezienia. Na wszystkie postawione pytania udzielono pisemnej odpowiedzi.

Odpowiadający na pisemny Wniosek nie jest adresatem Wniosku. Odpowiedź udzielona została na podstawie upoważnienia.

Na te same pytania udzielono identycznych odpowiedzi zarówno dla Centrum im. A. Smitha, Naczelnej Rady Zrzeszeń Handlu i Usług oraz Business Centre Club. Różnice występowały jedynie w liczbie załączników:

1. w odpowiedzi na Wniosek Centrum im. A. Smitha – dołączono

- Zarządzenie nr 5 z Uzasadnieniem

2. w odpowiedzi na Wniosek Naczelnej Rady Zrzeszeń Handlu i Usług, Wniosek Business Centre Club oraz wniosek SDP – dołączono:

- Zarządzenie nr 5 z Uzasadnieniem,

- Wykaz informacji, które komórki organizacyjne są zobowiązane zamieszczać w Biuletynie Informacji Publicznej Kancelarii (załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 24 Dyrektora Generalnego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 września 2008 roku),

- Wniosek o udostępnienie informacji Publicznej, szablon decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej z uzasadnieniem,

- szablon decyzji rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy

- szablon decyzji o umorzeniu postępowania o udostępnienie informacji publicznej

- szablon postanowienia o kosztach udostępnienia informacji publicznej na wniosek

Ankieta „pisemne wnioski” nr 2 – Ministerstwo Gospodarki

Nazwa Urzędu **Ministerstwo Gospodarki**

Pl. Trzech Krzyży 3/5

00-507 Warszawa

Tel. 22 693 50 00

Data badania luty 2009

Jako Wnioskodawcy w tej części Badania uczestniczyli:

- Centrum im. A. Smitha,
- Towarzystwo Ekonomistów Polskich,
- Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług,
- Business Centre Club

Adresat Wniosku: Minister Gospodarki

Odpowiadający na Wniosek: przedstawiciel Sekretariatu Ministra

1. **Liczba odesłań Wnioskodawcy do innej osoby/departamentu/ministerstwa – 0**
2. **Okres oczekiwania na odpowiedź pisemną na wniosek: 20 dni (Centrum im. A. Smitha), 17 dni (Towarzystwo Ekonomistów Polskich), 13 dni (Naczelna Rada Handlu i Usług), 20 dni (Business Centre Club)**
3. **Wskazanie źródła miejsca informacji w BIP - NIE**
4. **Podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – NIE.**
5. **Wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – NIE**
6. **Wskazanie opłaty jaka będzie należna: powołanie się na Ustawę o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r.**
formę pisemną – opłata: **wg Ustawy**
formę elektroniczną e-mail: **wg Ustawy**
formę na dyskietce **wg Ustawy**
inne **wg Ustawy**
7. **Wskazania innego terminu udzielenia informacji pisemnej na Wniosek: NIE**
8. **Udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe PEŁNE – na wszystkie pytania**
9. **Dokumentacja dodatkowa udostępniona w odpowiedzi: NIE**

Odpowiedź – informacja uzyskana:

W odpowiedzi na Wniosek o udostępnienie informacji publicznej nie uzyskano informacji o możliwości skorzystania z Biuletynu Informacji Publicznej. Na wszystkie postawione pytania udzielono pisemnej odpowiedzi.

Odpowiadający na pisemny Wniosek nie jest adresatem Wniosku. Odpowiedź udzielona została na podstawie upoważnienia.

Na te same pytania udzielono identycznych odpowiedzi zarówno dla Centrum im. A. Smitha, Naczelnej Rady Zrzeszeń Handlu i Usług, Towarzystwo Ekonomistów Polskich oraz Business Centre Club.

Ankieta „pisemne wnioski” nr 3 – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

Nazwa Urzędu **Ministerstwo Rozwoju Regionalnego**

Ul. Wspólna 2/4
00-950 Warszawa
Tel. 22 461 30 00

Data badania: grudzień 2008 - styczeń 2009

Jako Wnioskodawcy w tej części Badania uczestniczyli:

- Centrum im. A. Smitha (4 pytania we Wniosku),
- Towarzystwo Ekonomistów Polskich (4 pytania we Wniosku),
- Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług (4 pytania we Wniosku),
- Business Centre Club (4 pytania we Wniosku)

Wszystkie ww. przedstawiły we wnioskach dokładnie takie same pytania..

Adresat Wniosku: Minister RR

Odpowiadający na Wniosek: Kierujący Stanowiskiem do Spraw Komunikacji Społecznej i Mediów

1. Liczba odesłań Wnioskodawcy do innej osoby/departamentu/ministerstwa – 0
2. Okres oczekiwania na odpowiedź pisemną na wniosek: -
3. Wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – TAK, w odpowiedzi na pytanie dotyczące sposobu i trybu udzielania informacji publicznej oraz pobierania opłat – tylko w odpowiedzi udzielonej dla Centrum im. A. Smitha
4. Podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – TAK, w związku z z powyższym zakładka „sposoby załatwiania spraw” – bez podania adresu internetowego
5. Wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – BRAK WSKAZANIA
6. Wskazanie opłaty jaka będzie należna: BRAK OPŁAT
7. Wskazania innego terminu udzielenia informacji pisemnej na Wniosek: NIE
8. Udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe PEŁNE
9. Dokumentacja dodatkowa udostępniona w odpowiedzi: NIE

Odpowiedź – informacja uzyskana:

W odpowiedzi na Wniosek o udostępnienie informacji publicznej uzyskano informację o możliwości skorzystania z Biuletynu Informacji Publicznej w zakresie odpowiedzi na pytanie dotyczące sposobu i trybu udostępniania informacji publicznej i pobierania opłat (nie identyczna odpowiedź na to pytanie dla wszystkich Wnioskodawców).

Na pozostałe pytania udzielono pisemnej odpowiedzi - identycznych dla wszystkich Wnioskodawców

Wnioskodawcy otrzymali także informacje o tym, że „nie ma formalnie wprowadzonego sposobu udostępniania przez MRR informacji publicznej na wniosek. Nie ma również opłat za przekształcanie informacji”. Tylko Centrum im. A. Smitha dostało odpowiedź rozszerzoną „jakkolwiek zainteresowani mogą skorzystać ze wzoru wniosku, który widnieje w Biuletynie Informacji Publicznej MRR w zakładce „sposoby załatwiania spraw”.

Ankieta „pisemne wnioski” nr 4 – Ministerstwo Sprawiedliwości

Nazwa Urzędu **Ministerstwo Sprawiedliwości**

Al. Ujazdowskie 11

00-950 Warszawa

Tel. 22 512 28 88

Data badania: grudzień 2008 - luty 2009

Jako Wnioskodawcy w tej części Badania uczestniczyli:

- Centrum im. A. Smitha (4 pytania we Wniosku),
- Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich (3 pytania we Wniosku),
- Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług (2 pytania we Wniosku),
- Business Centre Club (5 pytań we Wniosku).

Adresat Wniosku: Minister MSWIA

Odpowiadający na Wniosek: Zastępca Dyrektora Biura Ministra

1. Liczba odesłań Wnioskodawcy do innej osoby/departamentu/ministerstwa – 0
2. Okres oczekiwania na odpowiedź pisemną na wniosek: 70 dni (Naczelna Rada Handlu i Usług), 24 dni (Business Centre Club), 23 dni (Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich), 10 dni (Centrum im. A. Smitha) – udzielono dokładnie takich samych odpowiedzi
3. Wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – TAK, w odpowiedzi na pytanie dotyczące sposobu i trybu udzielania informacji publicznej oraz pobierania opłat
4. Podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – TAK, w związku z powyższym www.ms.gov.pl zakładka „informacja publiczna”
5. Wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – wskazanie strony – adres powyżej – z informacjami na ten temat
6. Wskazanie opłaty jaka będzie należna: J.W.
7. Wskazania innego terminu udzielenia informacji pisemnej na Wniosek: NIE - Udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe **CZEŚCIOWE**, w odniesieniu do pytania o liczbę pisemnych wniosków o udostępnienie pisemnych wniosków o udostępnienie informacji publicznej, decyzji odmownych i spraw, które trafiły do sądów powszechnych - zwrócono się z prośbą o sprecyzowanie żądania poprzez wskazanie czasookresu tej informacji (w pismach do Business Centre Club, Centrum im. A. Smitha, SDP)
8. Dokumentacja dodatkowa udostępniona w odpowiedzi: TAK – załączniki „Wyodrębnione dane dotyczące postępowań karnych za wybrane przestępstwa kodeksu karnego”, „Prawomocne skazania osób dorosłych wg rodzajów przestępstw w latach 2005-2007 za wybrane przestępstwa”

Odpowiedź – informacja uzyskana:

W odpowiedzi na Wniosek o udostępnienie informacji publicznej uzyskano informację o możliwości skorzystania z Biuletynu Informacji Publicznej w zakresie odpowiedzi na pytanie dotyczące sposobu i trybu udostępniania informacji publicznej i pobierania opłat (identyczna odpowiedź na to pytanie dla wszystkich Wnioskodawców).

Na pozostałe pytania udzielono pisemnej odpowiedzi.

Na te same pytania udzielono dokładnie identycznych odpowiedzi zarówno dla Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich, Naczelnej Rady Zrzeszeń Handlu i Usług, Towarzystwo Ekonomistów Polskich oraz Business Centre Club.

W odpowiedziach na 7 stronie pism informowano:

„Warto podkreślić, że według prowadzonych statystyk odwiedzin strony internetowej Ministerstwa Finansów, w tym strony Biuletynu Informacji Publicznej, średnio odnotowywane jest 23.000 wizyt dziennie. Ministerstwo Finansów właśnie poprzez stronę internetową stara się udostępnić jak najwięcej informacji publicznych”.

Ministerstwo podało w pismach nazwiska osób (oraz nazwy Departamentów) wytwarzających i przetwarzających przekazane pisemnie i informacje.

Ankieta „pismenne wnioski” nr 5 – Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Nazwa Urzędu **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji**

Ul. Stefana Batorego 5

02-591 Warszawa

Tel. 22 621 20 20

Data badania: listopad 2008 - styczeń 2009

Jako Wnioskodawcy w tej części Badania uczestniczyli:

- Centrum im. A. Smitha (5 pytań we Wniosku),
- Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich (3 pytania we Wniosku),
- Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług (2 pytania we Wniosku),
- Business Centre Club (5 pytań we Wniosku).

Adresat Wniosku: Minister MSWIA

Odpowiadający na Wniosek: Zastępca Dyrektora Biura Ministra

- 1. Liczba odesłań Wnioskodawcy do innej osoby/departamentu/ministerstwa – w celu uzyskania odpowiedzi na 2 pytania odesłano do innych źródeł – dotyczy odpowiedzi dla wszystkich Wnioskodawców**
- 2. Okres oczekiwania na odpowiedź pismną na wniosek: 9 dni (Centrum im. A. Smitha), 66 dni (Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich), 19 dni (Naczelna Rada Handlu i Usług), 20 dni (Business Centre Club)**
- 3. Wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – TAK, tylko w przypadku udzielania odpowiedzi dla Centrum im. A. Smitha na pytanie 1**
- 4. Podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – NIE.**
- 5. Wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pismna, mailowa, dyskietka – NIE**
- 6. Wskazanie opłaty jaka będzie należna: powołanie się na Ustawę o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r.**
formę pismną – opłata: wg Ustawy
formę elektroniczną e-mail: wg Ustawy
formę na dyskietce wg Ustawy
inne wg Ustawy
- 7. Wskazania innego terminu udzielenia informacji pismnej na Wniosek: NIE**
- 8. Udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe CZĘŚCIOWE**
- 9. Dokumentacja dodatkowa udostępniona w odpowiedzi: NIE**

Odpowiedź – informacja uzyskana:

W odpowiedzi na Wniosek o udostępnienie informacji publicznej dwa razy uzyskano informacje o możliwości skorzystania z Biuletynu Informacji Publicznej – w odpowiedzi na Wniosek złożony przez Centrum im. A. Smitha i Business Centre Club – w obu przypadkach w odpowiedzi na pytanie o mienie Skarbu Państwa pozostające w zarządzie lub posiadaniu MSWIA. W odpowiedzi na pytanie o zakres wszczętych postępowań w sprawach przestępstw gospodarczych, przeciwko informacji, prasowych, korupcyjnych (dla wszystkich Wnioskodawców odpowiedzi identycznej) podano, że „Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji nie posiada żadnych danych w zakresie wskazanym we wniosku albowiem nie pozostają one w jego właściwości”. Również w odpowiedzi na pytanie złożone przez Centrum im A. Smitha dotyczące liczby małych i mikro przedsiębiorstw oraz o ich przychodach uzyskano

odpowiedź, że pytanie „dotyczy danych statystycznych i winno być kierowane do urzędu zajmującego się przetwarzaniem i analizowaniem danych statystycznych. Na wszystkie pozostałe pytania udzielono pisemnej odpowiedzi.

Odpowiadający na pisemny Wniosek nie jest adresatem Wniosku. Odpowiedź udzielona została na podstawie upoważnienia.

Ankieta „pisemne wnioski” nr 6 – Ministerstwo Finansów

Nazwa Urzędu **Ministerstwo Finansów**

Ul. Świętokrzyska 12

00-916 Warszawa

Tel. 22 695 55 55

Data badania: listopad 2008 - styczeń 2009

Jako Wnioskodawcy w tej części Badania uczestniczyli:

- Towarzystwo Ekonomistów Polskich (5 pytań we Wniosku),
- Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług (5 pytania we Wniosku),
- Business Centre Club (5 pytań we Wniosku).

Adresat Wniosku: Minister MF

Odpowiadający na Wniosek: Sekretarz Stanu

1. Liczba odesłań Wnioskodawcy do innej osoby/departamentu/ministerstwa – 0
2. Okres oczekiwania na odpowiedź pisemną na wniosek: 25 dni (Naczelna Rada Handlu i Usług), 35 dni (Business Centre Club), 25 dni (Towarzystwo Ekonomistów Polskich) – udzielono dokładnie takich samych odpowiedzi
3. Wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – NIE
4. Podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – NIE
5. Wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – W SPOSÓB OKREŚLONY PRZEZ WNIOSKODAWCĘ, ZWYCZAJOWO MAILOWA – podanie adresu kancelaria@mofnet.gov.pl
6. Wskazanie opłaty jaka będzie należna: NIE, powołanie się na Ustawę o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r.
formę pisemną – opłata: wg Ustawy
formę elektroniczną e-mail: wg Ustawy
formę na dyskietce wg Ustawy
inne wg Ustawy
7. Wskazania innego terminu udzielenia informacji pisemnej na Wniosek: TAK - przypadku korespondencji z Towarzystwem Ekonomistów Polskich
8. Udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe PEŁNE
9. Dokumentacja dodatkowa udostępniona w odpowiedzi: NIE

Odpowiedź – informacja uzyskana:

W odpowiedzi na Wniosek o udostępnienie informacji publicznej nie uzyskano informacji o możliwości skorzystania z Biuletynu Informacji Publicznej w sprawie zadanych pytań. Na wszystkie pytania udzielono pisemnej odpowiedzi.

Odpowiadający na pisemny Wniosek nie jest adresatem Wniosku. Odpowiedź udzielona została na podstawie upoważnienia.

Etap II. Badania Przejrzystości Administracji Rządowej, część 1. „rozmowy telefoniczne” – szczegółowe wyniki

Opis badania – część „rozmowy telefoniczne”

W dniach od 21 do 23 lipca oraz od 7 do 10 września 2009 roku Centrum Monitoringu Wolności Prasy przeprowadziło badanie telefoniczne dotyczące administracji rządowej w następującym zakresie przedmiotowym:

- dostępu bezpośredniego do informacji publicznej,
- dostępności informacji publicznej na wnioski
- udzielenia informacji o procedurach dostępu do informacji publicznej
- zakresu i form dostępu do informacji publicznej.

Głównym celem badania było sprawdzenie na ile realizowane jest prawo do dostępu do informacji publicznej w administracji Rządowej.

Badanie w powyższym zakresie stanowi część Badania „Przejrzystość administracji rządowej”.

Badania zostały przeprowadzone metodą bezpośrednich rozmów telefonicznych w wytypowanych urzędach i ministerstwach. W trakcie wykonywania rozmów telefonicznych przeprowadzali osobiste wywiady z pracownikami administracji publicznej poszczególnych jednostek w godzinach pracy urzędów i ministerstw. Do każdego urzędu i ministerstwa wykonano jedną rozmowę telefoniczną przez jednego ankietera.

Zadaniem ankieterów było wcielenie się w rolę petentów (poszukujących informacji na własny użytek) i uzyskanie od pracowników poszczególnych urzędów i ministerstw bezpośredniej odpowiedzi na pytania lub podania źródła tych informacji, lub też procedury uzyskania dostępu do informacji. Pytania, ich zakres i forma jakie zadawali ankieterzy były zgodne z Ustawą z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej.

Jednostki administracji rządowej objęte badaniem w części „rozmowy telefoniczne”

Badanie w części „rozmowy telefoniczne” wykonano w następujących (losowo wybranych przy uwzględnieniu badań na wniosek prowadzonych przez CMWP) urzędach i ministerstwach:

1. Ministerstwo Edukacji Narodowej
2. Ministerstwo Infrastruktury
3. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
4. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
5. Ministerstwo Skarbu Państwa
6. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
7. Ministerstwo Spraw Zagranicznych
8. Ministerstwo Sprawiedliwości
9. Kancelaria Prezesa Rady Ministra
10. Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie
11. Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie
12. Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
13. Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
14. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach
15. Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie
16. Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu

Metodologia badania i narzędzia badawcze w części „rozmowy telefoniczne”

Na użytek niniejszego badania zastosowano metodę osobistych rozmów telefonicznych ankietarów. Ankieterzy (jako klienci - petenci) przeprowadzali wywiady telefoniczne w formie pytań o informację publiczną zgodnie z Arkuszem Testowym (wzór nr 3) według klucza pytań o zakresie merytorycznym dostosowanym do specyfiki urzędów i ministerstw. Każda rozmowa telefoniczna została zarejestrowana w standaryzowanym Formularzu Ankiety (wzór nr 4).

Arkusz Testowy – część badania „rozmowy telefoniczne”

1. Gdzie mogę uzyskać informacje w zakresie:
- lista zakresów rzeczowych (pytania dostosowane do właściwego urzędu i ministerstwa)
2. Kto zajmuje się tymi sprawami?
3. Czy mogę uzyskać informacje telefonicznie?
4. Czy mogę uzyskać informacje pocztą mailową?
5. Pod jakim adresem, u kogo złożyć pisemny wniosek o dostęp do informacji publicznej w tych sprawach?
6. Czy wniosek taki (o dostęp do informacji publicznej) mogę złożyć przez pocztę elektroniczną e-mailowo lub przez portal on line?
7. Czy musi być podpis elektroniczny?

Wzór nr 3. Wzór Arkusza Testowego – część badania „rozmowy telefoniczne”

Formularz Ankiety – część badania „rozmowy telefoniczne”

11. Liczba odesłań interesanta/wnioskodawcy pod inny numer telefonu, do innej osoby
12. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania
13. Wskazanie źródła informacji w BIP
14. Podanie szczegółowego miejsca informacji w BIP
15. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji
16. Wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka.
17. Wskazanie opłaty jak będzie należna za:
- formę pisemną opłata
- formę elektroniczną e-mail
- forma na dyskietce
- inne
18. wskazanie innego terminu udzielenia informacji telefonicznej:
- za godzin.....
- dzień następny.....
- inny dzień
19. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem Pełne/częściowe
20. prośba o dane rozmówcy lub cel pytania
21. odpowiedzi – informacja uzyskana

Wzór nr 4. wzór Formularza ankiety – część badania „rozmowy telefoniczne”

Ankieterzy łącznie wypełnili 16 formularzy – po jednym z każdej rozmowie telefonicznej z pracownikiem urzędu i ministerstwa. Ankiety opisujące informacje uzyskane w poszczególnych urzędach i ministerstwach znajdują się w rozdziale VI niniejszego opracowania

Zakres merytoryczny pytań adresowanych do poszczególnych urzędów wojewódzkich oraz ministerstw – lista zakresów rzeczowych

Zakres merytoryczny pytań zastosowanych przy badaniu jest zgodny z Ustawą.

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

1. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na inwestycje w zakresie regulacji rzek w ramach przeciwdziałania powstawaniu klęsk żywiołowych w 2008 r.
2. Przedmiot działalności i kompetencje Urzędu do Spraw Cudzoziemców.
3. Informacje o liczbie wydanych w 2008 roku dowodów osobistych i paszportów.

Ministerstwo Sprawiedliwości

1. Liczba zasądzonych kar oraz środków wychowawczych i środka poprawczego orzeczonych przez sądy w 2008 r.
2. Informacja o prowadzonych przez Ministerstwo rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych.
3. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na informatyzację sądów w 2008 r.

Ministerstwo Spraw Zagranicznych

1. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na wspieranie polskich instytucji kulturalnych i oświatowych za granicą w 2008 roku.
2. Sposób przyjmowania spraw, kolejność ich rozstrzygnięcia lub załatwienia w Ministerstwie.
3. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na utrzymania polskich placówek dyplomatycznych i konsularnych w 2008 roku.

Ministerstwo Infrastruktury

1. Wysokość środków finansowych przeznaczanych na budowę, modernizację, utrzymanie i ochronę autostrad w roku 2008.
2. Harmonogram realizacji „Programu budowy i uruchomienia przewozów Kolejami Dużych Prędkości w Polsce”.
3. Liczba portów i przystani morskich wg stanu na 30 czerwca 2009 r.

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego

1. Wysokość środków finansowych przeznaczanych na rozwój i opiekę miejsc pamięci narodowej, grobów i cmentarzy wojennych, pomników zagłady i ich stref ochronnych w 2008 roku.
2. Przedmiot działalności i kompetencje Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych.
3. Informacja o prowadzonych przez Ministerstwo rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych.

Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego

1. Wysokość środków finansowych przeznaczanych na badania naukowe i prace rozwojowe PAN w roku 2008.
2. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na projekty międzynarodowe realizowane w ramach programów Unii Europejskiej lub innych programów międzynarodowych, współfinansowanych z zagranicznych środków finansowych nie podlegających zwrotowi.
3. Priorytetowe obszary badawcze Krajowego Programu Badań Naukowych i Prac Rozwojowych.

Ministerstwo Skarbu Państwa

1. Przedmiot działalności i kompetencje Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa.
2. Informacja o wysokości pomocy publicznej udzielonej przez Ministerstwo Skarbu z przeznaczeniem na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw w roku 2008.
3. Przewidywalna wysokość dochodów z prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2009 r.

Ministerstwo Edukacji Narodowej

1. Sposób przyjmowania spraw, kolejność ich rozstrzygnięcia lub załatwienia w Ministerstwie.
2. Wysokość planowanych wydatków na szkolnictwo polskie za granicą w 2009 r.
3. Wysokość środków budżetowych zaplanowanych na 2009 r. w rezerwach celowych na dofinansowanie Narodowego Programu Stypendialnego.

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

1. Procedura naboru kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska, w zakresie określonym w przepisach odrębnych.
2. Wykaz nagród przyznawanych przez premiera za działalność naukową i naukowo techniczną.
3. Informacja o prowadzonych przez KPRM archiwach oraz sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych.

Wojewodowie – Urzędy Wojewódzkie – pytanie te same dla wszystkich urzędów wojewódzkich.

1. Udostępnienie informacji o mieniu Skarbu Państwa pozostającym w zarządzie lub posiadaniu Urzędu Wojewódzkiego z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne.
2. Udostępnienie informacji o liczbie zatrudnionych i średnim wynagrodzeniu na jednego zatrudnionego w służbie cywilnej, pracowników administracyjnych i pomocniczych i w gabinecie politycznym według stanu na 30 czerwca 2009 r. netto (do wypłaty) i brutto (wg kosztów zatrudniania), w tym w jednostkach zależnych, podporządkowanych, gospodarstwach pomocniczych i zakładach budżetowych.
3. Sposób przyjmowania spraw, kolejność ich rozstrzygnięcia lub załatwienia w urzędzie wojewódzkim.

Szczegóły uzyskanych odpowiedzi w II etapie części badania „rozmowy telefoniczne” - zestawienie według Formularza Ankiety

Podczas rozmów telefonicznych ankieterzy wcielali się w rolę interesantów, którzy byli zainteresowani uzyskaniem potrzebnych im informacji na użytek prywatny. Ankieterzy zadawali pytania – odpowiednie do każdego urzędu i ministerstwa (wg listy powyżej) i próbowali w drodze telefonicznego wywiadu uzyskać na nie odpowiedzi.

Droga do uzyskania odpowiedzi na pytania dla każdego urzędu i ministerstwa okazała się podobna.

Podstawą do uzyskania informacji był art. 10 ust. 2, który stanowi, że informacja publiczna, która może być niezwłocznie udostępniona, jest udostępniana w formie ustnej lub pisemnej bez pisemnego wniosku. Pytania były dobrane tak, że na większość odpowiedzi powinna być udzielona niezwłocznie, gdyż pytano o dane standardowe lub takie które powinny być na bieżąco publikowane w BIP.

1. Liczba odesłań interesanta pod inny numer telefonu, do innej osoby

Rozmowy telefoniczne były inicjowane przez ankieterów poprzez wybieranie numerów telefonów ogólnodostępnych na stronach internetowych. W przeważającej części były to numery telefonów ogólnych lub do sekretariatu. W trakcie badania celowo wykorzystywano ogólne numery telefonów (nie bezpośrednio do odpowiednich działów), aby pokazać, jaką dokładnie drogę urzędową musi przebyć interesant, żeby zdobyć potrzebne informacje. Tym samym – w żadnej z przeprowadzonych rozmów telefonicznych nie zdarzyło się, aby pierwszy rozmówca udzielił odpowiedzi na pytanie.

Liczba odesłań interesanta jak i jego droga do uzyskania informacji jest podobna w urzędach i ministerstwach.

Średnia liczba odesłań w urzędach i ministerstwach wyniosła 2.

Największą liczbą odesłań – 5 przekierowań – spotkała ankietera w trakcie rozmowy telefonicznej z pracownikami Ministerstwa Infrastruktury.

Prawie w 40% badanych instytucji przy rozmowie z drugim z kolei rozmówcą udawało się ustalić miejsce i drogę dalszego pozyskiwania informacji, chociaż tylko w 3 przypadkach uzyskano informację o możliwości skorzystania z BIP.

Najczęściej interesanci byli odsyłani do konkretnych wydziałów, departamentów urzędu, których dotyczyło pytanie lub do wydziałów odpowiedzialnych za szeroko pojętą komunikację, udzielanie informacji, kontakt z mediami, do rzeczników.

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania, długość wizyty

Średni czas poszukiwania informacji po odesłaniu do kompetentnego pracownika urzędu lub ministerstwa wynosi prawie 9 minut (w urzędach i ministerstwach razem). Najdłuższe poszukiwania miały miejsce w Ministerstwie Infrastruktury i Ministerstwie Edukacji Narodowej – po 15 minut. Nie oznacza to jednak, że informacja była pełna lub aktualna, a nawet prawdziwa.

3. Wskazanie źródła informacji w BIP

Zgodnie z art. 10 ust. 1 informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej, jest udostępniana na wniosek, a ponadto ust. 4 w art. 8 stanowi, że podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2, są obowiązane do udostępniania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji dotyczących sposobu dostępu do informacji publicznych będących w ich posiadaniu i nie udostępnionych w Biuletynie Informacji Publicznej.

Generalnie pracownicy urzędów i ministerstw w trakcie rozmowy telefonicznej nie odwoływali się do zasobów Biuletynu Informacji Publicznej.

Tylko w trzech przypadkach wyraźnie poinformowano interesanta co do możliwości skorzystania z BIP, w trakcie rozmowy telefonicznej z pracownikami:

- Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,
- Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego,
- Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego.

4. Podanie szczegółowego miejsca informacji w BIP

Tylko w trakcie rozmowy z pracownikiem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów odesłanie do konkretnej zakładki strony internetowej BIP nastąpiło w odniesieniu do wszystkich trzech zadanych pytań. W Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim i Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim określono BIP jako źródło informacji odpowiednio dla dwóch i jednego pytania.

Z kolei w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim oraz Ministerstwie Infrastruktury wskazywano strony internetowe urzędu jako źródło odpowiedzi na pojedyncze pytania, nie jednak nie wspominając o BIP-ie.

Opisane powyżej sytuacje wskazują na brak wdrażania w administracji rządowej Ustawy, a w szczególności Biuletynu Informacji Publicznej jako narzędzia ułatwiającego komunikację oraz załatwienie spraw na linii urząd/ministerstwo – interesant. Uzasadnia to tezę o braku zarządzania procesowego dostępem do informacji i nie stosowanie w praktyce (procedurach) art. 7 p 1) Ustawy o dostępie do informacji publicznej.

5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji

W trakcie rozmów telefonicznych w siedmiu (na szesnaście badanych) instytucjach żądano wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji – rozmówcy podkreślali, że odpowiedź zostanie udzielona po wcześniejszym złożeniu pisemnego wniosku.

W przypadku Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego i Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego – pisemny wniosek o udzielenie informacji powinien dotyczyć wszystkich 3 zadanych pytań, w przypadku Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji – 2 pytań, w przypadku Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego i Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego – 1 pytania, w przypadku Ministerstwa Sprawiedliwości – w drodze dwóch odrębnych wniosków do dwóch departamentów.

W 12 przypadkach przedstawiono interesantom możliwość złożenia „zapytania” drogą mailową, dotyczącego wszystkich pytań lub dotyczącego przynajmniej jednego pytania.

6. Forma odpowiedzi

W trakcie przeprowadzonych rozmów telefonicznych w prawie wszystkich przypadkach poinformowano interesanta o możliwości otrzymania odpowiedzi w formie mailowej – to najbardziej popularna forma udzielania odpowiedzi na pytania zadawane w trakcie rozmowy telefonicznej. Dwanaście z badanych instytucji wskazało drogę elektroniczną jako alternatywę w trakcie wymiany korespondencji na linii interesant-urząd/ministerstwo. W połowie badanych jednostek interesant jest informowany o tym, że odpowiedź może być przygotowana wg wskazań przez interesanta - w formie: pisemnej, na dyskietce, mailem, lub jako kserokopia. Zdarzało się również tak, że odpowiedź na pojedyncze pytanie uzyskano w trakcie rozmowy telefonicznej (Małopolski Urząd Wojewódzki i Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki. Wyjątkiem jest tu Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, gdzie odpowiedź może być udzielona wyłącznie drogą pisemną; oraz Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – gdzie Biuletyn Informacji Publicznej podano także jako formę odpowiedzi na zadane pytania.

Z kolei Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji na pytanie dotyczące przedmiotu działalności i kompetencji jednostki podległej (Urząd ds. Cudzoziemców) odesłało interesanta bezpośrednio do tej jednostki.

W większości przypadków interesant, aby uzyskać odpowiedzi na zadawane pytania musiał przejść różne procedury dla każdego z pytań: od pisemnego złożenia wniosku, napisania maila, przeszukania zawartości ewentualnie podanej strony internetowej, uzyskania odpowiedzi w trakcie rozmowy telefonicznej.

I tak np. w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim interesant aby uzyskać:

- informacje na pytanie 1 – musi wysłać maila bezpośrednio do dyrektora generalnego urzędu,
- informacje na pytanie 2 – musi wysłać maila na ogólny adres, najlepiej poprzez formularz BIP
- informacje na pytanie 3 – została podana odpowiedź telefonicznie.

Kierowanie interesanta do kilku różnych departamentów czy wydziałów, wymaganie składania w różnej formie wniosków i z każdym pytaniem osobno – to praktyka w większości urzędów.

7. Opłaty

We wszystkich badanych urzędach wojewódzkich zaznaczono, że uzyskana informacja publiczna jest bezpłatna i nie są pobierane żadne opłaty.

Natomiast w jednym ministerstwie wskazano konieczność uiszczenia opłaty, „jeśli koszty będą bardzo wysokie”.

8. Wskazanie innego terminu udzielenia informacji telefonicznej:

Zgodnie z art. 3 p. 2) Ustawy o dostępie do informacji publicznej - prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do niezwłocznego uzyskania informacji publicznej zawierającej aktualną wiedzę o sprawach publicznych. „Niezwłoczność” to termin, który nieprecyzyjnie dla zwykłych interesantów (funkcjonuje w doktrynie i orzecznictwie) określa czas uzyskania informacji publicznej. W większości przypadków interesant nie był poinformowany – w jakim czasie po złożeniu wniosku pisemnego czy też w formie

elektronicznej otrzyma odpowiedź. Jedynie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w trakcie rozmowy telefonicznej udało się ustalić, że będzie to „w ciągu dwóch dni od otrzymania informacji z odpowiednich działów”. Nie ma jawnych, wskazywanych lub powoływanych procedur, co do obowiązujących form i terminów udzielania odpowiedzi.

9. Udzielenie informacji Pełne/częściowe

Ankieterzy w rolach interesantów przedstawiali podczas rozmowy telefonicznej pracownikom urzędów i ministerstw konkretne pytania (przygotowane na potrzeby niniejszego badania), na które oczekiwali odpowiedzi. Merytoryczny zakres pytań adresowanych do poszczególnych urzędów i ministerstw przedstawiono w części „Zakres merytoryczny pytań...”.

Teoretycznie odpowiedzi na wszystkie pytania powinny być w BIP lub jako jawne dane powszechnie dostępne być w posiadaniu administracji. Żadne z informacji nie podlegały zakresowi informacji niejawnych lub danych chronionych.

Tylko w sześciu przypadkach uzyskano „niezwłocznie” odpowiedź w trakcie rozmowy telefonicznej – ale też nie zawsze na wszystkie zadane pytania. I tak:

- w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – uzyskano odpowiedzi na pytanie 1, 2 i 3 poprzez telefoniczną pomoc i szczegółowe wskazanie zakładek na BIP-ie,
- w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim – uzyskano odpowiedzi na pytanie 1 i 3 – poprzez telefoniczną pomoc i szczegółowe wskazanie zakładek na BIP-ie,
- w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim – uzyskano odpowiedź na pytanie 3 poprzez telefoniczną pomoc i szczegółowe wskazanie zakładek na BIP-ie.
- w Ministerstwie Infrastruktury – uzyskano odpowiedź na pytanie 2 poprzez telefoniczną wskazanie strony internetowej urzędu mi.gov.pl,
- w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim – uzyskano odpowiedź na pytanie 3 – ogólnie i częściowo w trakcie rozmowy telefonicznej.
- w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim – uzyskano odpowiedź na pytanie 2 – w trakcie korespondencji mailowej.

W większości przypadków (10) jednak nie uzyskano żadnej odpowiedzi, gdyż w pierwszej kolejności interesant był proszony o pisemne lub mailowe złożenie wniosku.

10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania

Zgodnie z art. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej – każdy ma prawo do dostępu do informacji publicznej i dodatkowo - nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

W szesnastu badanych ministerstwach i urzędach – dziesięciokrotnie pojawiło się pytanie o dane interesanta (kim jest, kogo reprezentuje), bądź powód i cel jego zainteresowania uzyskaniem odpowiedzi na przedstawione pytania, bądź też oba pytania jednocześnie. Takie pytania padały:

- w 5 z 9 badanych ministerstw,
- w 5 z 7 badanych urzędów wojewódzkich.

W Śląskim Urzędzie Wojewódzkim, po przekierowaniu do kompetencji osoby i uzyskaniu odpowiedzi o cel pytania, poinformowano, że informacja może być udzielona tylko po złożeniu pisemnego wniosku o informację do dyrektora generalnego urzędu. Równocześnie zaznaczono, iż odpowiedź wcale nie musi zostać udzielona, ponieważ „taka informacja nie jest udzielana wszystkim, lecz w uzasadnionych sytuacjach”. Decyzja miała należeć do Dyrektora.

Wnioski końcowe – część „rozmowy telefoniczne”

Ustawa o dostępie do informacji publicznej jest głównym narzędziem regulującym tryb postępowania w pozyskiwaniu informacji publicznej. Ustawa daje indywidualnym interesantom i organizacjom możliwość zapoznania się z funkcjonowaniem władz i kontroli społecznej także administracji rządowej.

Z Raportu Badania Przejrzystości Urzędów – części „telefony” wynika, iż administracja w trakcie telefonicznej obsługi interesanta w niewielkim zakresie realizują prawa dostępu do informacji publicznej interesantów zawarte w Ustawie o dostępie do informacji publicznej. Jednostki administracji rządowej nie są nawet dostatecznie przygotowane w zakresie proceduralnym i kadrowym do telefonicznej obsługi interesantów zainteresowanych korzystaniem ze swojego prawa w tym zakresie.

W większości przypadków „niezwłoczny” dostęp do informacji publicznej nie jest w praktyce realizowany. Stosunkowo dobrze wypadły tam, gdzie są stosowane internetowe drogi komunikacji oraz odesłania do BIP – lecz występuje to w ca.35% urzędów.

W trakcie badania natrafiono na wiele barier w zakresie pozyskiwania informacji publicznej, najczęściej spotykane to:

a) brak realizacji i stosowania przez urząd formalno-prawnych wymogów i narzędzi dotyczących udostępniania informacji - funkcjonariusze „na pierwszej linii” jednostki zobowiązanej do udostępnienia informacji publicznej na żądanie interesanta – nie posiadają, bądź nie używają podstawowych informacji i danych z Biuletynu Informacji Publicznej,

b) „kultura tajności” – dominujące przeświadczenie, że interesant jest przeszkodą w dobrej i efektywnej pracy urzędnika, urzędnicy o takim nastawieniu bezrefleksyjnie starają się unikać odpowiedzialności, powołując się na „poufność” informacji, odsyłają do innej osoby, innego pokoju, pod inny numer telefonu itp sprzecznie z art. 5 Ustawy,

c) brak odwoływania się do regulacji Ustawy o dostępie do informacji publicznej i BIP niestosowanie art. 10 i 6 Ustawy,

d) beczynność organu zobowiązanego do udostępniania informacji publicznej w zakresie powoływania się wprowadzania danych i aktualizacji Biuletynu Informacji Publicznej,

e) bezpodstawne przedłużanie procedury udostępniania informacji publicznej – poprzez żądanie wystąpienia z wnioskiem - w momencie, gdzie część informacji jest już na stronach BIP-u urzędu lub w jawnych bazach danych administracji rządowej.

f) bezpodstawne przedłużanie czasu udzielania odpowiedzi i żądania złożenia wniosku – brak jednoznacznego określenia czasu udostępnienia informacji,

g) żądanie wykazania interesu prawnego lub faktycznego od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej sprzecznie z art. 2 ust. 2 Ustawy.

h) brak uzupełnienia udzielanej informacji o wymagane dane co do pochodzenia/autorstwa, aktualizacji i autoryzacji zgodnie z wymogami art.3 ust. 2 i 12 ust. 1 Ustawy.

i) brak zapewnienia możliwości pozyskania lub dostarczenia informacji w drodze kopiowania, wydruku, przesłania mailem lub przeniesienia na nośnik (pendrive, płytka) zgodnie z art. 12 ust. 2 Ustawy.

Ankiety – informacje szczegółowe z przebiegu rozmów telefonicznych w poszczególnych urzędach i ministerstwach

Ankieta Telefoniczna nr 1 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Nazwa Urzędu **Kancelaria Prezesa Rady Ministrów**

Al. Ujazdowskie 1

00-583 Warszawa

Tel. 22 694 60 00

Data badania 21-23 lipiec- 7-10 wrzesień 2009

Badanie przeprowadziło Centrum Monitoringu Wolności Prasy

10. Liczba odesłań Interessanta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 1
W Wydziale Informacji Publicznej wskazano konkretne zakładki w BIP-ie jako źródło informacji. Podano dokładny adres bip.kprm.gov.pl.

11. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania: 5 MINUT

12. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP - TAK

13. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP - TAK

14. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - NIE

15. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – BIULETYN INFORMACJI PUBLICZNEJ

16. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: NIE

formę pisemną – opłata: **NIE**

formę elektroniczną e-mail: **NIE**

formę na dyskietce **NIE**

inne **NIE**

17. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej: NIE

za godzinę **NIE**

dzień następny **NIE**

inny dzień **NIE**

18. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe PEŁNE

19. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania NIE

Odpowiedź – informacja uzyskana:

W trakcie rozmowy telefonicznej uzyskano informacje o możliwości skorzystania z Biuletynu Informacji Publicznej i otrzymano szczegółowe wskazówki do ich odnalezienia.

Ankieta Telefoniczna nr 2 – Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie

Nazwa Urzędu: **Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie**

ul. Spokojna 4
20-914 Lublin
Tel. 81 742 43 08

Data badania 21-23 lipiec- 7-10 wrzesień 2009

Badanie przeprowadziło Centrum Monitoringu Wolności Prasy

- 1. Liczba odesłań Interesenta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 2**
Jako odpowiedzi na pierwsze i trzecie pytanie wskazano Biuletyn Informacji Publicznej jako ich źródło. W sprawie uzyskania odpowiedzi na pytanie drugie interesant został poproszony o podanie adresu mailowego, na jaki ma zostać przesłana odpowiedź. Odpowiedź przyszła z adresu rprzech@lublin.uw.gov.pl.
- 2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – ŁĄCZNIE 5 MINUT**
- 3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – TAK**
- 4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – TAK, bip.lublin.uw.pl**
- 5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - NIE**
- 6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – MAILOWA, BIP**
- 7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: BRAK OPŁAT**
formę pisemną – opłata: **NIE**
formę elektroniczną e-mail: **NIE**
formę na dyskietce **NIE**
inne **NIE**
- 8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej/pisemnej: NIE**
za godzinę **NIE**
dzień następny **NIE**
inny dzień **NIE**
- 9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe PEŁNE**
- 10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania TAK**

Odpowiedź – informacja uzyskana:

W trakcie rozmowy telefonicznej uzyskano informacje o możliwości skorzystania z Biuletynu Informacji Publicznej i otrzymano szczegółowe wskazówki do ich odnalezienia.

Ankieta telefoniczna nr 3 – Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie

Nazwa Urzędu: **Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie**

ul. Basztowa 22
31-156 Kraków
Tel. 12 392 12 00

Data badania 21-23 lipiec- 7-10 wrzesień 2009

Badanie przeprowadziło Centrum Monitoringu Wolności Prasy

1. Liczba odesłań Interesenta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 2

W sprawie pytania 1 – należy wysłać mail do dyrektora generalnego Urzędu Wojewódzkiego,

W sprawie pytania 2 – należy wysłać mail na adres ogólny, formularz BIP

W sprawie pytania 3 – uzyskano odpowiedź telefoniczną. Podano adresu malopolska.uw.gov.pl

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – 10 MINUT

3. Wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – TAK malopolska.uw.gov.pl

4. Podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – TAK

5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - NIE

6. Wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – MAILOWA

7. Wskazanie opłaty jaka będzie należna za: NIE

formę pisemną – opłata: NIE

formę elektroniczną e-mail: NIE

formę na dyskietce NIE

inne NIE

8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej/pisemnej: NIE

za godzinę NIE

dzień następny NIE

inny dzień NIE

9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe CZĘŚCIOWE

10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania TAK

Odpowiedź – informacja uzyskana:

W trakcie rozmowy telefonicznej uzyskano informacje o możliwości skorzystania z Biuletynu Informacji Publicznej i otrzymano szczegółowe wskazówki do odnalezienia odpowiedzi na 1 z 3 zadanych pytań. Pozostałe pytania należy kierować drogą mailową na adres dyrektora generalnego dostępne na stronie i poprzez formularz BIP.

Ankieta Telefoniczna nr 4 – Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

Nazwa Urzędu: **Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie**

Plac Bankowy 3/5

Warszawa

Tel. 22 695 69 95

Data badania 21-23 lipiec- 7-10 wrzesień 2009

Badanie przeprowadziło Centrum Monitoringu Wolności Prasy

1. Liczba odesłań Interesenta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 4

Po odesłaniu do konkretnych działów odesłano interesanta do rzecznika, ten poprosił o doprecyzowanie pytań drogą mailową i obiecał odpisać.

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – 10 MINUT

3. Wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – NIE

4. Podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – NIE

5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - NIE

6. Wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka - MAILOWA

7. Wskazanie opłaty jaka będzie należna za: NIE

formę pisemną – opłata: **NIE**

formę elektroniczną e-mail: **NIE**

formę na dyskietce **NIE**

inne **NIE**

8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej: NIE

za godzinę **NIE**

dzień następny **NIE**

inny dzień **NIE**

9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe NIE

10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania TAK

Odpowiedź – informacja uzyskana:

Po odesłaniu do konkretnych działów odesłano interesanta do rzecznika, ten poprosił o doprecyzowanie pytań drogą mailową i obiecał odpisać.

W trakcie rozmowy telefonicznej nie uzyskano informacji o możliwości skorzystania z Biuletynu Informacji Publicznej.

Ankieta Telefoniczna nr 5 – Ministerstwo Infrastruktury

Nazwa Urzędu: **Ministerstwo Infrastruktury**

ul. Chałubińskiego 4/6

00-928 Warszawa

Tel. 22 630 10 00

Data badania 21-23 lipiec- 7-10 wrzesień 2009

Badanie przeprowadziło Centrum Monitoringu Wolności Prasy

1. Liczba odesłań Interessenta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 5

Interesant w trakcie rozmowy został odesłany do poszczególnych departamentów:

W sprawie uzyskania odpowiedzi na pytanie 1 – do Departamentu Dróg i Autostrad, gdzie poproszono o złożenie wniosku drogą e-mailową.

W sprawie uzyskania odpowiedzi na pytanie 2 – skierowano do Departamentu Kolejnictwa – gdzie odesłano na stronę internetową ministerstwa – mi.gov.pl

W sprawie uzyskania odpowiedzi na pytanie 3 – skierowano do Departamentu Transportu Morskiego, gdzie poproszono o złożenie wniosku drogą mailową.

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – ŁĄCZNIE 15 MINUT

3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – NIE, tylko strony internetowej

4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP - NIE

5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji NIE

6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka, - MAILOWA, STRONA INTERNETOWA

7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: NIE

formę pisemną – opłata: NIE

formę elektroniczną e-mail: NIE

formę na dyskietce NIE

inne NIE

8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej/pisemnej: NIE

za godzinę NIE

dzień następny NIE

inny dzień – NIE

9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe CZEŚCIOWE

10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania TAK

Odpowiedź – informacja uzyskana:

Pod jednym numerem telefonu uzyskano odpowiedź o dostępie do informacji poprzez stronę internetową mi.gov.pl. Reszta rozmówców wymagała od interesanta złożenia wniosku w tej sprawie drogą mailową. W trakcie rozmowy telefonicznej nie uzyskano informacji o możliwości skorzystania z Biuletynu Informacji.

Ankieta Telefoniczna nr 6 – Ministerstwo Skarbu Państwa

Nazwa Urzędu: **Ministerstwo Skarbu Państwa**

ul. Jagiellońska 25

Katowice

Tel. 22 694 60 00

Data badania 21-23 lipiec- 7-10 wrzesień 2009

Badanie przeprowadziło Centrum Monitoringu Wolności Prasy

1. Liczba odesłań Interesenta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 1

Pod numerem ogólnym telefonu podano interesantowi numery do poszczególnych departamentów oraz do Biura Komunikacji Społecznej, gdzie poproszono o przesłanie zapytani drogą mailową na adres: media@msp.gov.pl. Odpowiedź może być udzielona w wybranej formie.

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – 3 MINUTY

3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – NIE

4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – NIE

5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji NIE

6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – KSEROKOPIA, PISEMNA, MAILOWA, DYSKIETKA

7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: TAK

formę pisemną – opłata:

formę elektroniczną e-mail:

formę na dyskietce

inne **JEŚLI KOSZTY BĘDĄ BARDZO WYSOKIE**

8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej: NIE

za godzinę **NIE**

dzień następny **NIE**

inny dzień **NIE**

9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe NIE

10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania NIE

Odpowiedź – informacja uzyskana:

W trakcie rozmowy telefonicznej nie uzyskano informacji o możliwości skorzystania z Biuletynu Informacji Publicznej.

Ankieta Telefoniczna nr 7 – Ministerstwo Edukacji Narodowej

Nazwa Urzędu: **Ministerstwo Edukacji Narodowej**

al. J. Ch. Szucha 25

00-918 Warszawa

Tel. 22 347 41 00

Data badania 21-23 lipiec- 7-10 wrzesień 2009

Badanie przeprowadziło Centrum Monitoringu Wolności Prasy

1. **Liczba odesłań Interesenta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 4**
Z sekretariatu skierowano interesanta do Biura Komunikacji Społecznej, tam do poszczególnych departamentów, gdzie poinformowano o możliwości uzyskania odpowiedzi na pytania drogą mailową i podano adresy do poszczególnych departamentów.
2. **Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – 15 MINUT**
3. **wskazanie źródła miejsca informacji w BIP- NIE**
4. **podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP- NIE**
5. **Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - NIE**
6. **wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – MAILOWA**
7. **wskazanie opłaty jaka będzie należna za: NIE**
formę pisemną – opłata: **NIE**
formę elektroniczną e-mail: **NIE**
formę na dyskietce **NIE**
inne **NIE**
8. **wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej/pisemnej: - NIE**
za godzinę **NIE**
dzień następny **NIE**
inny dzień: **NIE**
9. **udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe - NIE**
10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania: - **TAK**

Odpowiedź – informacja uzyskana:

W trakcie rozmowy telefonicznej nie uzyskano informacji o możliwości skorzystania z Biuletynu Informacji Publicznej.

Ankieta telefoniczna nr 8 – Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Nazwa Urzędu: **Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego**

Krakowskie Przedmieście 15/17

00-071 Warszawa

Tel. 22 421 01 00

Data badania 21-23 lipiec- 7-10 wrzesień 2009

Badanie przeprowadziło Centrum Monitoringu Wolności Prasy

1. Liczba odesłań Interesenta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 1

Należy wysłać zapytanie w formie mailowej. Tą samą drogą zostanie udzielona odpowiedź. Można też złożyć pisemny wniosek. Jeśli interesant jest zainteresowany uzyskaniem odpowiedzi w innej formie niż mailowa, należy to zaznaczyć. Podano adres do korespondencji: dpd@mkdin.gov.pl

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – 2 MINUTY

3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP - NIE

4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP - NIE

5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - NIE

6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – PISEMNA, MAILOWA, DYSKIETKA

7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: NIE

formę pisemną – opłata: **NIE**

formę elektroniczną e-mail: **NIE**

formę na dyskietce **NIE**

inne **NIE**

8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej: NIE

za godzinę **NIE**

dzień następny **NIE**

inny dzień **NIE**

9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe NIE

10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania NIE

Odpowiedź – informacja uzyskana:

W trakcie rozmowy telefonicznej nie uzyskano informacji o możliwości skorzystania z Biuletynu Informacji Publicznej

Ankieta Telefoniczna nr 9 – Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Nazwa Urzędu: **Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego**

ul. Wspólna 1/3 – wejście od Hożej 20

00-529 Warszawa

Tel. 22 529 27 18

Data badania 21-23 lipiec- 7-10 wrzesień 2009

Badanie przeprowadziło Centrum Monitoringu Wolności Prasy

- 1. Liczba odesłań Interesenta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 1**
Sekretariat wskazał, że odpowiedź zostanie udzielona tylko po złożeniu pisemnego wniosku z zapytaniami.
- 2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – ŁĄCZNIE 10 MINUT**
- 3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP - NIE**
- 4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP - NIE**
- 5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - TAK**
- 6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka - PISEMNA**
- 7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: NIE**
formę pisemną – opłata: **NIE**
formę elektroniczną e-mail: **NIE**
formę na dyskietce **NIE**
inne **NIE**
- 8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej: -NIE**
za godzinę **NIE**
dzień następny **NIE**
inny dzień **NIE**
- 9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe NIE**
- 10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania TAK**

Odpowiedź – informacja uzyskana:

W trakcie rozmowy telefonicznej nie uzyskano informacji o możliwości skorzystania z Biuletynu Informacji Publicznej.

Ankieta Telefoniczna nr 10 – Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Nazwa Urzędu **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji**

Ul. Stefana Batorego 5

02-591 Warszawa

Tel. 22 621 20 20

Data badania 21-23 lipiec- 7-10 wrzesień 2009

Badanie przeprowadziło Centrum Monitoringu Wolności Prasy

- 1. Liczba odesłań Interesenta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 3**
W sprawie pytania 1 i 3 odesłano interesanta do Wydziału Komunikacji, gdzie poproszono o złożenie wniosku pisemnego lub mailowego. W sprawie uzyskania odpowiedzi na pytanie 2 – skierowano interesanta do Urzędu ds. Cudzoziemców.
- 2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – 10 MINUT**
- 3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP - NIE**
- 4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP - NIE**
- 5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - TAK**
- 6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – PISEMNA, MAILOWA**
- 7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: NIE**
formę pisemną – opłata: NIE
formę elektroniczną e-mail: NIE
formę na dyskietce NIE
inne NIE
- 8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej: NIE**
za godzinę NIE
dzień następny NIE
inny dzień NIE
- 9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe NIE**
- 10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania NIE**

Odpowiedź – informacja uzyskana:

W trakcie rozmowy telefonicznej nie uzyskano informacji o możliwości skorzystania z Biuletynu Informacji Publicznej.

Ankieta Telefoniczna nr 11 – Ministerstwo Spraw Zagranicznych

Nazwa Urzędu **Ministerstwo Spraw Zagranicznych**

Al. Szucha 23

00-580 Warszawa

Data badania 21-23 lipiec- 7-10 wrzesień 2009

Badanie przeprowadziło Centrum Monitoringu Wolności Prasy

1. Liczba odesłań Interesenta – pod inny numer telefonu do innej osoby – 1

Prośba o wysłanie zapytania drogą mailową na adres: ddpk.sekretariat@msz.gov.pl

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – 3 MINUTY

3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – NIE

4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – NIE

5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - NIE

6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – MAILOWA

7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: NIE

formę pisemną – opłata: **NIE**

formę elektroniczną e-mail: **NIE**

formę na dyskietce **NIE**

inne **NIE**

8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej: NIE

za godzinę **NIE**

dzień następny **NIE**

inny dzień **NIE**

9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe NIE

10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania: TAK

Odpowiedź – informacja uzyskana:

W trakcie rozmowy telefonicznej nie uzyskano informacji o możliwości skorzystania z Biuletynu Informacji Publicznej.

Ankieta Telefoniczna nr 12 – Ministerstwo Sprawiedliwości

Nazwa Urzędu **Ministerstwo Sprawiedliwości**

Al. Ujazdowskie 11

00-950 Warszawa

Tel. 22 694 60 00

Data badania 21-23 lipiec- 7-10 wrzesień 2009

Badanie przeprowadziło Centrum Monitoringu Wolności Prasy

1. Liczba odesłań Interesenta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 2

Interesant został poproszony o złożenie dwóch wniosków do dwóch departamentów:

Departamentu Informatyzacji i Sądów Powszechnych. Wnioski mogą być złożone w formie pisemnej lub mailowej.

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – 10 MINUT

3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP - NIE

4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP - NIE

5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - TAK

6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – FORMA PISEMNA, MAILOWA

7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: NIE

formę pisemną – opłata: NIE

formę elektroniczną e-mail: NIE

formę na dyskietce NIE

inne NIE

8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej: NIE

za godzinę NIE

dzień następny NIE

inny dzień NIE

9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe NIE

10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania TAK

Odpowiedź – informacja uzyskana:

W trakcie rozmowy telefonicznej nie uzyskano informacji o możliwości skorzystania z Biuletynu Informacji Publicznej.

Ankieta Telefoniczna nr 13 – Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku

Nazwa Urzędu: **Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku**

ul. Okopowa 21/27

80-810 Gdańsk

Tel. 58 307 76 95

Data badania 21-23 lipiec- 7-10 wrzesień 2009

Badanie przeprowadziło Centrum Monitoringu Wolności Prasy

1. Liczba odesłań Interesenta – pod inny numer telefonu do innej osoby – 3

Odpowiedzi na pytania 1 i 3 można uzyskać drogą mailową, na pytanie 2 konieczne jest złożenie wniosku. W zależności od pytania – odpowiedzi można uzyskać w różnych wydziałach.

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – 10 MINUT

3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – NIE

4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – NIE

5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - TAK wnioszek w formie elektronicznej

6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – PISEMNA, MAILOWA

7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: NIE

formę pisemną – opłata: NIE

formę elektroniczną e-mail: NIE

formę na dyskietce NIE

inne NIE

8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej: NIE

za godzinę NIE

dzień następny NIE

inny dzień NIE

9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe NIE

10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania TAK

Odpowiedź – informacja uzyskana:

W trakcie rozmowy telefonicznej nie uzyskano informacji o możliwości skorzystania z Biuletynu Informacji Publicznej.

Ankieta Telefoniczna nr 14 – Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach

Nazwa Urzędu: **Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach**

ul. Jagiellońska 25

Katowice

Tel. 32 207 77 77

Data badania 21-23 lipiec- 7-10 wrzesień 2009

Badanie przeprowadziło Centrum Monitoringu Wolności Prasy

- 1. Liczba odesłań Interesenta – pod inny numer telefonu do innej osoby – 4**
Informacja może być udzielona tylko po złożeniu pisemnego wniosku do dyrektora generalnego. Pani wprawdzie mówiła o stronie internetowej (w kontekście, że istnieje), ale bez konotacji do konkretnego pytania, ani też nie podała adresu strony.
- 2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – 10 MINUT**
- 3. Wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – NIE,**
- 4. Podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – NIE**
- 5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - TAK**
- 6. Wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – KSEROKOPIA, PISEMNA, DYSKIETKA**
- 7. Wskazanie opłaty jaka będzie należna za:**
formę pisemną: **NIE**
formę elektroniczną e-mail: **NIE**
formę na dyskietce: **NIE**
inne **BEZPŁATNIE W UZASADNIONYCH WYPADKACH**
- 8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej: NIE**
za godzinę **NIE**
dzień następny **NIE**
inny dzień **NIE**
- 9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe NIE**
- 10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania TAK**

Odpowiedź – informacja uzyskana:

W trakcie rozmowy telefonicznej nie uzyskano informacji o możliwości skorzystania z Biuletynu Informacji Publicznej.

Informacja może być udzielona tylko po złożeniu wniosku na piśmie do dyrektora generalnego Urzędu Wojewódzkiego.

Ankieta Telefoniczna nr 15 – Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie

Nazwa Urzędu: **Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie**

Al. Marszałka Piłsudskiego 7/9

10-575 Olsztyn

Tel. 89 523 22 01

Data badania 21-23 lipiec- 7-10 wrzesień 2009

Badanie przeprowadziło Centrum Monitoringu Wolności Prasy

1. Liczba odesłań Interesenta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 3

W sprawie odpowiedzi na pytanie 1 – odesłano interesanta na stronę urzędu pod adres: www.uw.olsztyn.pl. W sprawie odpowiedzi na pytanie 2 – powiedziano o konieczności złożenia wniosku pisemnego. W sprawie odpowiedzi na pytanie 3 – udzielono telefonicznie odpowiedzi ogólnie i częściowo.

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – ŁĄCZNIE 10 MINUT

3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – NIE

4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – NIE

5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - TAK

6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – PISEMNA

7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: NIE

formę pisemną – opłata: **NIE**

formę elektroniczną e-mail: **NIE**

formę na dyskietce **NIE**

inne **NIE**

8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej/pisemnej: NIE

za godzinę **NIE**

dzień następny **NIE**

inny dzień **NIE**

9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe CZĘŚCIOWE

10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania TAK

Odpowiedź – informacja uzyskana:

W trakcie rozmowy telefonicznej nie uzyskano informacji o możliwości skorzystania z Biuletynu Informacji Publicznej.

Ankieta Telefoniczna nr 16 – Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu

Nazwa Urzędu: **Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu**

Al. Niepodległości 16/18

61-713 Poznań

Tel. 61 854 15 42

Data badania 21-23 lipiec- 7-10 wrzesień 2009

Badanie przeprowadziło Centrum Monitoringu Wolności Prasy

- 1. Liczba odesłań Interesenta – pod inny numer telefonu do innej osoby – 1**
Interesant został poproszony o przesłanie dokładnej treści pytań na adres mailowy.
Odpowiedź zostanie udzielona po uzyskaniu informacji z odpowiednich działów.
- 2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – 9 MINUT**
- 3. Wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – NIE**
- 4. Podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – NIE**
- 5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - NIE**
- 6. Wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – MAILOWA**
- 7. Wskazanie opłaty jaka będzie należna za: NIE**
formę pisemną – opłata: **NIE**
formę elektroniczną e-mail: **NIE**
formę na dyskietce **NIE**
inne **NIE**
- 8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej/pisemnej: NIE**
za godzinę **NIE**
dzień następny **NIE**
inny dzień **NIE**
- 9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe NIE**
- 10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania NIE**

Odpowiedź – informacja uzyskana:

W trakcie rozmowy telefonicznej nie uzyskano informacji o możliwości skorzystania z Biuletynu Informacji Publicznej.

Etap II. Badania Przejrzystości Administracji Rządowej, część 2 „wizyty osobiste” – szczegółowe wyniki

Opis badania – „wizyty osobiste”

W dniach od 3 do 16 września 2009 roku Akademia Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości Fundacja dr Bogusława Federa przeprowadziła część 2 badania „wizyty osobiste”, jako drugi etap Badania Przejrzystości Administracji Publicznej.

Badanie zostało przeprowadzone metodą bezpośrednich wizyt w wytypowanych urzędach i ministerstwach. W trakcie wizyt ankieterzy przeprowadzali osobiste rozmowy z pracownikami administracji publicznej poszczególnych jednostek w godzinach pracy urzędów i ministerstw. W każdym urzędzie i ministerstwie odbyła się jedna wizyta jednego ankietera.

Zadaniem ankieterów było wcielenie się w rolę petentów (poszukujących informacji na własny użytek) i uzyskanie od pracowników poszczególnych urzędów i ministerstw bezpośredniej odpowiedzi na pytania lub podania źródła tych informacji, lub też procedury uzyskania dostępu do informacji. Pytania, ich zakres i forma jakie zadawali ankieterzy były zgodne z Ustawą z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej.

Jednostki administracji rządowej objęte etapem badaniem „wizyty osobiste”

Badanie wykonano w następujących (losowo wybranych przy uwzględnieniu badań na wniosek prowadzonych przez CMWP) urzędach i ministerstwach:

1. Ministerstwo Edukacji Narodowej
2. Ministerstwo Infrastruktury
3. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
4. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
5. Ministerstwo Skarbu Państwa
6. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
7. Ministerstwo Spraw Zagranicznych
8. Ministerstwo Sprawiedliwości
9. Kancelaria Prezesa Rady Ministra
10. Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie
11. Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie
12. Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
13. Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
14. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach
15. Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie
16. Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu

Metodologia badania i narzędzia badawcze – „wizyty osobiste”

Na użytek niniejszego etapu badania zastosowano metodę osobistych wizyt ankieterów. Ankieterzy (jako klienci - petenci) przeprowadzali wywiady w formie pytań o informację publiczną zgodnie z Arkuszem Testowym (wzór nr 5) według klucza pytań o zakresie merytorycznym dostosowanym do specyfiki urzędów i ministerstw. Każda wizyta została zarejestrowana w standaryzowanym Formularzu Ankiety (wzór nr 6).

Wzór Arkusza Testowego – dla części Badania „wizyty osobiste”

1. Gdzie mogę uzyskać informacje w zakresie:
- lista zakresów rzeczowych (pytania dostosowane do właściwego urzędu i ministerstwa)
2. Kto zajmuje się tymi sprawami?
3. Czy mogę uzyskać informacje telefonicznie?
4. Czy mogę uzyskać informacje pocztą mailową?
5. Pod jakim adresem, u kogo złożyć pisemny wniosek o dostęp do informacji publicznej w tych sprawach?
6. Czy wniosek taki (o dostęp do informacji publicznej) mogę złożyć przez pocztę elektroniczną e-mailowo lub przez portal on line?
7. Czy musi być podpis elektroniczny?

Wzór nr 5. wzór arkusza testowego – dla części badania „wizyty osobiste”

Wzór Formularza Ankiety – dla części „wizyty osobiste”

1. Liczba odesłań interesanta/wnioskodawcy pod inny numer telefonu, do innej osoby
2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania
3. Wskazanie źródła informacji w BIP
4. Podanie szczegółowego miejsca informacji w BIP
5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji
6. Wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka.
7. Wskazanie opłaty jak będzie należna za:
- formę pisemną opłata
- formę elektroniczną e-mail
- forma na dyskietce
- inne
8. wskazanie innego terminu udzielenia informacji telefonicznej:
- za godzin.....
- dzień następnny.....
- inny dzień
9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem Pełne/częściowe
10. prośba o dane rozmówcy lub cel pytania
11. odpowiedzi – informacja uzyskana

Wzór nr 6. Wzór Formularza ankiety – dla części „wizyty osobiste”

Ankieterzy łącznie wypełnili 16 formularzy – po jednym z każdej wizyty w urzędzie i ministerstwie. Ankiety opisujące informacje uzyskane w poszczególnych urzędach i ministerstwach znajdują się w rozdziale VI niniejszego opracowania

Zakres merytoryczny pytań adresowanych do poszczególnych urzędów wojewódzkich oraz ministerstw – lista zakresów rzeczowych

Zakres merytoryczny pytań zastosowanych przy badaniu jest zgodny z Ustawą.

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych

1. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na inwestycje w zakresie regulacji rzek w ramach przeciwdziałania powstawaniu klęsk żywiołowych w 2008 r.
2. Przedmiot działalności i kompetencje Urzędu do Spraw Cudzoziemców.
3. Informacje o liczbie wydanych w 2008 roku dowodów osobistych i paszportów.
4. Sposób i podstawowe zasady przeprowadzania procedury naboru na wolne stanowiska w korpusie służby cywilnej.

Ministerstwo Sprawiedliwości

1. Liczba zasądzonych kar oraz środków wychowawczych i środka poprawczego orzeczonych przez sądy w 2008 r.
2. Informacja o prowadzonych przez Ministerstwo rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych.
3. Zasady przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków dotyczących działania sądów, prokurator i innych jednostek organizacyjnych resortu.
4. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na informatyzację sądów w 2008 r.

Ministerstwo Spraw Zagranicznych

1. Sposób i podstawowe zasady przeprowadzania procedury naboru na wolne stanowiska w korpusie służby cywilnej.
2. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na wspieranie polskich instytucji kulturalnych i oświatowych za granicą w 2008 roku.
3. Sposób przyjmowania spraw, kolejność ich rozstrzygania lub załatwiania w Ministerstwie.
4. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na utrzymania polskich placówek dyplomatycznych i konsularnych w 2008 roku.

Ministerstwo Infrastruktury

1. Wysokość środków finansowych przeznaczanych na budowę, modernizację, utrzymanie i ochronę autostrad w roku 2008.
2. Wysokość środków finansowych przeznaczanych na budowę, modernizację, utrzymanie i ochronę śródlądowych dróg wodnych w zakresie żeglugi śródlądowej.
3. Plany rozwoju infrastruktury śródlądowych dróg wodnych w zakresie żeglugi śródlądowej.
4. Przedmiot działalności i kompetencje Głównego Inspektora Transportu Drogowego.
5. Harmonogram realizacji „Programu budowy i uruchomienia przewozów Kolejami Dużych Prędkości w Polsce”.
6. Liczba portów i przystani morskich wg stanu na 30 czerwca 2009 r.

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego

1. Wysokość środków finansowych przeznaczanych na rozwój i opiekę miejsc pamięci narodowej, grobów i cmentarzy wojennych, pomników zagłady i ich stref ochronnych w 2008 roku.
2. Przedmiot działalności i kompetencje Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych.

3. Informacja o prowadzonych przez Ministerstwo rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych.
4. Cele strategiczne Narodowej Strategii Rozwoju Kultury.

Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego

1. Wysokość środków finansowych przeznaczanych na badania naukowe i prace rozwojowe PAN w roku 2008.
2. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na projekty międzynarodowe realizowane w ramach programów Unii Europejskiej lub innych programów międzynarodowych, współfinansowanych z zagranicznych środków finansowych nie podlegających zwrotowi.
3. Wykaz publicznych uczelni akademickich w podziale wg typu uczelni podlegających nadzorowi ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego.
4. Priorytetowe obszary badawcze Krajowego Programu Badań Naukowych i Prac Rozwojowych.

Ministerstwo Skarbu Państwa

1. Przedmiot działalności i kompetencje Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa.
2. Informacja o wysokości pomocy publicznej udzielonej przez Ministerstwo Skarbu z przeznaczeniem na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw w roku 2008.
3. Przewidywalna wysokość dochodów z prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2009 r.
4. Kontrole przeprowadzone przez organy kontroli zewnętrznej w Ministerstwie Skarbu Państwa w 2008 r.

Ministerstwo Edukacji Narodowej

1. Sposób przyjmowania spraw, kolejność ich rozstrzygnięcia lub załatwiania w Ministerstwie.
2. Udostępnienie informacji o mieniu Skarbu Państwa pozostającym w zarządzie lub posiadaniu Ministerstwa z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne.
3. Wysokość planowanych wydatków na szkolnictwo polskie za granicą w 2009 r.
4. Wysokość środków budżetowych zaplanowanych na 2009 r. w rezerwach celowych na dofinansowanie Narodowego Programu Stypendialnego.

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

1. Procedura naboru kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska, w zakresie określonym w przepisach odrębnych.
2. Wykaz nagród przyznawanych przez premiera za działalność naukową i naukowo techniczną.
3. Informacja o prowadzonych przez KPRM archiwach oraz sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych.
4. Sposób przyjmowania spraw, kolejność ich rozstrzygnięcia lub załatwiania w KPRM.

Wojewodowie – Urzędy Wojewódzkie – pytanie te same dla wszystkich urzędów wojewódzkich.

1. Udostępnienie informacji o mieniu Skarbu Państwa pozostającym w zarządzie lub posiadaniu Urzędu Wojewódzkiego z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne.
2. Udostępnienie informacji o liczbie zatrudnionych i średnim wynagrodzeniu na jednego zatrudnionego w służbie cywilnej, pracowników administracyjnych i pomocniczych i w gabinecie politycznym według stanu na 30 czerwca 2009 r. netto (do wypłaty) i brutto (wg kosztów zatrudniania), w tym w jednostkach zależnych, podporządkowanych, gospodarstwach pomocniczych i zakładach budżetowych.

3. Liczba pisemnych wniosków o dostępie do informacji publicznej, w tym rozpatrzonych pozytywnie, decyzji odmownych i spraw, które trafiły do sądów powszechnych lub WSA/NSA.
4. Procedura naboru kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska, w zakresie określonym w przepisach odrębnych.
5. Sposób przyjmowania spraw, kolejność ich rozstrzygania lub załatwiania w urzędzie wojewódzkim.

Szczegóły uzyskanych odpowiedzi w trakcie „wizyt osobistych” – zestawienie według Formularza Ankiety

Podczas wizyt osobistych ankieterzy wcielali się w rolę interesantów, którzy byli zainteresowani uzyskaniem potrzebnych im informacji na użytek prywatny. Ankieterzy mieli przy sobie wydrukowane pytania – odpowiednie do każdego urzędu i ministerstwa (wg listy powyżej) i próbowali w drodze osobistych wizyt uzyskać na nie odpowiedzi.

Droga do uzyskania odpowiedzi na pytania dla każdego urzędu i ministerstwa okazała się inna. Podstawą do uzyskania informacji był art. 10 ust. 2, który stanowi, że informacja publiczna, która może być niezwłocznie udostępniona, jest udostępniana w formie ustnej lub pisemnej bez pisemnego wniosku.

1. Liczba odesłań interesanta pod inny numer telefonu, do innej osoby

Po wejściu do budynku ankieterzy w pierwszej kolejności kierowali się w stronę najbardziej adekwatnego miejsca pozyskania informacji, i tak:

- w przypadku urzędów wojewódzkich – były to „punkty obsługi klienta” i „Informacja”,
- w przypadku ministerstw i KPRM – były to „Biura Podawcze”, „Biura Przepustek” lub nawet dostępni strażnicy ochrony.

W urzędach wojewódzkich ankieterzy mieli dużą swobodę w poruszaniu się po całym budynku w poszukiwaniu informacji. Natomiast w ministerstwach nie było takiej możliwości – ewentualny kontakt z poszczególnymi departamentami możliwy był tylko za pomocą telefonu wewnętrznego dostępnego ewentualnie w „Biurze Przepustek” przy wejściu. Osobisty kontakt sprowadzał się zatem do rozmowy z pracownikami dostępnymi zaraz po wejściu w miejscu ogólnodostępnym (przed tzw. bramkami) a kontakt z pracownikami z poszczególnych departamentów ograniczał do rozmowy przy użyciu wewnętrznej sieci telefonicznej.

Stąd też liczba odesłań interesanta jak i jego droga do uzyskania informacji jest różna w urzędach i ministerstwach. W urzędach wojewódzkich częściej odsyłano interesanta bezpośrednio do kolejnych wydziałów, natomiast w ministerstwach częściej podawano numery wewnętrzne.

Średnia liczba odesłań w urzędach – 3

Średnia liczba odesłań w ministerstwach – 4

Generalnie więc droga do uzyskania informacji przy wizycie osobistej w ministerstwach jest dłuższa niż w urzędach wojewódzkich.

Tylko w jednym przypadku zdarzyło się, aby pierwszy rozmówca udzielił odpowiedzi na pytanie gdzie uzyskać informację. Dość szybko i sprawnie zostały udzielone informacje w 3 przypadkach – interesanci zostali za pierwszym, drugim lub maksymalnie 3 razem skontaktowani z osobą, która poinformowała ich dokładnie, w jaki sposób można uzyskać odpowiedzi na pytania, bez odsyłania do poszczególnych departamentów.

Najwięcej takich odesłań, bo aż 8 spotkało petenta odwiedzającego Mazowiecki Urząd Wojewódzki. Generalnie część odesłań wiązała się z tym, że kolejne podawane numery telefonów wewnętrznych nie dawały dostępu do kompetentnej osoby.

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania, długość wizyty

Średni czas wizyty i poszukiwania informacji wynosi 48 minut (w urzędach i ministerstwach razem). Najdłuższe wizyty miały miejsce w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim (90 minut), Mazowiecki Urzędzie Wojewódzkim (80 minut), Ministerstwie Infrastruktury (80 minut), Ministerstwie Sprawiedliwości (75 minut). W czasie krótszym niż pół godziny udało się uzyskać informacje w: Ministerstwie Spraw Zagranicznych (5 minut), Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji (10 minut), Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego (10 minut) i Ministerstwie Edukacji Narodowej (20 minut). Nie oznacza to jednak, że informacja była pełna lub aktualna, a nawet prawdziwa.

3. Wskazanie źródła informacji w BIP

Zgodnie z art. 10 ust. 1 informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej, jest udostępniana na wniosek, a ponadto ust. 4 w art. 8 stanowi, że podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2, są obowiązane do udostępniania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji dotyczących sposobu dostępu do informacji publicznych będących w ich posiadaniu i nie udostępnionych w Biuletynie Informacji Publicznej.

Generalnie pracownicy urzędów i ministerstw w kontakcie z interesantem nie potrafili posługiwać się ani zasobami Biuletynu Informacji Publicznej, ani też nie podawali jego nazwy. Jeśli już odwoływali się do Internetu to najczęściej używali sformułowania „strona internetowa” urzędu bądź ministerstwa.

Jedynie w dwóch przypadkach jasno podano informacje o możliwości odnalezienia odpowiedzi na pytania na stronach BIP-u – w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim oraz Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim.

W dwóch przypadkach BIP wskazano jedynie jako miejsce pobrania formularza wniosku o pisemne udzielenie informacji – w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim i Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim.

Jako źródło ewentualnej informacji swoją ogólną stronę internetową wskazano w 8 przypadkach. Natomiast w 6 przypadkach (ok. 40%) nie poinformowano w ogóle o istnieniu możliwości skorzystania z wirtualnych zasobów – w KPRM, Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim, Ministerstwie Edukacji Narodowej, Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwie Sprawiedliwości.

4. Podanie szczegółowego miejsca informacji w BIP

Szczegółowe miejsca informacji w BIP zostały zaprezentowane interesantowi wyłącznie w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim z zaoferowaniem dostępu. Tam też ankietę uzyskał informacje na 4 z 5 zadanych pytań.

Generalnie pracownicy urzędów wojewódzkich i ministerstw w kontaktach z interesantem sami nie posługują się Biuletynem Informacji Publicznej, nie potrafią też wskazać BIP-u jako źródła poszukiwanych przez interesanta informacji – art. 6 i art. 7. Nie znając zakresu BIP i jego architektury pracownicy nie są też w stanie podać dokładnego adresu informacji, a nie też przekazać go drogą komunikacji elektronicznej.

Biuletyn Informacji Publicznej jako urzędowy publikator teleinformatyczny – to miejsce, z którego nie korzysta się w komunikacji na linii pracownik urzędu - interesant.

Opisane powyżej sytuacje wskazują na brak wdrażania w administracji rządowej Ustawy, a w szczególności Biuletynu Informacji Publicznej jako narzędzia ułatwiającego komunikację oraz załatwienie spraw na linii urząd/ministerstwo – interesant. Uzasadnia to tezę o braku zarządzania dostępem do informacji i o nie stosowanie w życiu art. 7 p 1) Ustawy o dostępie do informacji.

5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji

Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji to jak się okazało najpopularniejsza droga kontaktu z interesantem poszukującym informacji w trakcie wizyty w urzędzie i ministerstwie. Tylko w jednym przypadku – w Ministerstwie Spraw Zagranicznych nie poproszono interesanta o złożenie wniosku w formie pisemnej; już pierwszy rozmówca ankietera wskazał stronę internetową MSZ (www.msz.gov.pl) jako najlepsze i najpełniejsze źródło wszystkich poszukiwanych informacji.

W pozostałych jednostkach wystąpienie z wnioskiem na piśmie jest warunkiem koniecznym, przy czym w sześciu przypadkach oprócz tradycyjnej poczty można posłużyć się pocztą mailową. Ale tu wystąpiła kolejna niespodzianka – bo w dwóch przypadkach: Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim i Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim podpis elektroniczny to warunek niezbędny przy korespondencji mailowej z urzędem nawet dla pozyskania informacji publicznej.

Wielokrotnie zdarzało się tak, że aby uzyskać odpowiedzi na wszystkie pytania trzeba było złożyć kilka wniosków – na każde pytanie do innego departamentu lub wydziału czasem też w innej formie.

W Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim interesant otrzymał aż 5 formularzy wniosków o udzielenie informacji publicznej (na każde pytanie osobny formularz)

6. Forma odpowiedzi

Tylko w Ministerstwie Spraw Zagranicznych zdecydowanie wyjaśniono, że w sprawie dostępu do informacji należy w pierwszym rzędzie zapoznać się ze stroną internetową (www.msz.gov.pl), a pisma czy inna forma kontaktu w tej sprawie może być niezbędna wyłącznie w momencie braku poszukiwanych informacji na stronie.

We wszystkich pozostałych przypadkach najbardziej popularną formą udzielenia informacji jest forma pisemna – w postaci pisma do urzędu wysłanego tradycyjną pocztą lub przekazanego przez Biuro Podawcze w ministerstwach. Tylko niespełna w co drugim przypadku drogę mailową wskazywano jako alternatywę do poczty tradycyjnej. W dwóch miejscach poproszono o wniosek na specjalnym formularzu – w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim wręczono taki druk a w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim poproszono o pobranie druku z „Internetu”.

W Ministerstwie Edukacji Narodowej, po zapoznaniu się z pytaniami, zasugerowano doprecyzowanie zagadnień (bo są zbyt ogólne), przedstawienie ich na piśmie i osobiste stawiennictwo w Departamencie Komunikacji Społecznej (po otrzymaniu przepustki) w celu ich przedłożenia.

W jednym przypadku – w Ministerstwie Skarbu Państwa – udzielono odpowiedzi przez telefon wewnętrzny na jedno z trzech pytań, jednocześnie sugerując „że w miarę rolgarnięty i inteligentny człowiek znajdzie odpowiedzi na zadane pytania na stronach internetowych ministerstwa”.

Wiele osób prosiło o kierowanie pism bezpośrednio do osób zajmujących najwyższe stanowiska - w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego jako adresata wskazano Ministra, w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim wskazano Wojewodę, w Lubelskim Urzędzie

Wojewódzkim wskazano Dyrektora Generalnego. Ale rozpiętość adresatów była dużo większa: od biura prasowego, poprzez wydział administracyjno-prawny, aż po dział kadr i Centrum Informacyjne Rządu.

W Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego na pytanie 1. odpowiedziano, że „brak jest takich informacji i że jest to zbyt skomplikowane, bo takich informacji nie ma”.

W Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w „Informacji” po zapoznaniu się z pytaniami odpowiedziano, że „odpowiedzi są objęte tajemnicą”, ale na wszelki wypadek skierowano interesanta do kancelarii ogólnej. W większości przypadków ankieterzy nie byli informowani o możliwych alternatywnych formach uzyskania dostępu do informacji: ustnej, pisemnej, mailowej, na dyskietce, lub jako uprawnienie do dostępu do posiedzeń kolegialnych, bądź osobistego wglądu do dokumentów urzędowych – zgodnie formami uregulowanymi Ustawą o dostępie do informacji publicznej. W żadnym przypadku nie zaoferowano przekazania informacji pocztą elektroniczną lub nagrania na pendrive lub dyskietkę.

7. Opłaty

We wszystkich badanych ministerstwach zaznaczono, że uzyskanie informacji publicznej jest bezpłatne i nie są pobierane opłaty.

Natomiast w trzech na siedem badanych urzędów wojewódzkich wskazano konieczność uiszczenia opłaty w poniżej opisanych przypadkach. I tak:

1. w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim - opłaty są uzależnione od liczby wykonanych kserokopii dokumentów – powyżej 15 stron, czyli powyżej 3 zł (20 gr za stronę),
2. w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim – opłaty z są zależne od wagi udzielonej informacji,
3. w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim – opłaty są zależne od ilości informacji.

8. Wskazanie innego terminu udzielenia informacji:

Zgodnie z art. 3 p. 2) Ustawy o dostępie do informacji publicznej - prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do niezwłocznego uzyskania informacji publicznej zawierającej aktualną wiedzę o sprawach publicznych. Tylko w dwóch przypadkach uzyskano „niezwłocznie” odpowiedź w trakcie wizyty:

- w Ministerstwie Skarbu Państwa – uzyskano odpowiedź na pytanie 1.
- w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim – uzyskano odpowiedzi na pytania 1, 2, 3 i 4.

W większości przypadków – zarówno w urzędach wojewódzkich jak i ministerstwach (za wyjątkiem MSZ) wymagano złożenia wniosku. Czas oczekiwania na uzyskanie odpowiedzi na wniosek jest różny w różnych jednostkach. I tak:

- 7 dni – wynosi czas oczekiwania na odpowiedź pisemną na wniosek złożony w Wydziale Skarbu Państwa Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego,
- 14 dni – wynosi czas oczekiwania na odpowiedź pisemną na wniosek złożony w Wydziale Kadr i Organizacji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego.
- 13 dni – wynosi czas oczekiwania na odpowiedź pisemną na wniosek złożony w Departamencie Dróg i Autostrad Ministerstwa Infrastruktury,
- do 14 dni – wynosi czas oczekiwania na odpowiedź pisemną na wniosek złożony w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim i Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim.
- do 30 dni – wynosi czas oczekiwania na odpowiedź pisemną na wniosek złożony w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim i Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim.

Tymczasem art. 13. p.1) dokładnie precyzuje terminy udostępniania informacji publicznej na wniosek – „nie później niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku”.

8. Udzielenie informacji Pełne/częściowe

Ankieterzy w rolach interesantów przedstawiali pracownikom urzędów i ministerstw konkretne pytania (przygotowane na potrzeby niniejszego badania), na które oczekiwali odpowiedzi. Merytoryczny zakres pytań adresowanych do poszczególnych urzędów i ministerstw przedstawiono w części III Metodologia badania i narzędzia badawcze. Teoretyczne odpowiedzi na te wszystkie pytania powinny być w BIP lub jako dane dostępne być w posiadaniu administracji. Żadne z informacji nie podlegały zakresowi informacji niejawnych lub danych chronionych.

W dwóch przypadkach uzyskano informację w miarę pełną tzn. odpowiedzi na wszystkie pytania. W większości przypadków nie uzyskano żadnej odpowiedzi m gdyż możliwe okazało się to do osiągnięcia dopiero po pisemnym wniosku i to jedynie na druku opracowanym przez urząd.

9. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania

Zgodnie z art. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej – każdy ma prawo do dostępu do informacji publicznej i dodatkowo - nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

W szesnastu badanych ministerstwach i urzędach – siedmiokrotnie pojawiło się pytanie o dane interesanta (kim jest, kogo reprezentuje), bądź powód i cel jego zainteresowania uzyskaniem odpowiedzi na przedstawione pytania, bądź też oba pytania jednocześnie. Takie pytania padały:

- w 4 z 9 ministerstw: KPRM, Ministerstwie Skarbu Państwa, Ministerstwie Edukacji Narodowej, Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
- w 3 z 7 urzędów wojewódzkich: w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim, Śląskim Urzędzie Wojewódzkim, Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim.

Wnioski końcowe – część „wizyty osobiste”

Ustawa o dostępie do informacji publicznej jest głównym narzędziem regulującym tryb postępowania w pozyskiwaniu informacji publicznej. Ustawa daje indywidualnym interesantom i organizacjom możliwość kontroli społecznej administracji państwowej.

Z Raportu Badania Przejrzystości Urzędów – części „Wizyty osobiste” wynika, iż urzędy i ministerstwa wciąż w niewielkim zakresie realizują prawo dostępu do informacji publicznej zawarte w Ustawie o dostępie do informacji publicznej. Jednostki administracji rządowej nie są przygotowane do odwiedzin interesantów zainteresowanych korzystaniem ze swojego prawa w tym zakresie.

W większości przypadków „niezwłoczny” dostęp do informacji publicznej nie jest w praktyce realizowany.

W trakcie badania natrafiono na wiele barier w zakresie pozyskiwania informacji publicznej, najczęściej spotykane to:

a) zaskoczenie wizytą interesanta i nieprzygotowanie merytoryczne funkcjonariuszy organu zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej na żądanie interesanta – brak podstawowych informacji w najbardziej reprezentatywnym miejscu urzędu czy ministerstwa – przy wejściu, w informacji czy punkcie obsługi klienta

b) „kultura tajności” – dominujące przeświadczenie, że interesant jest przeszkodą w dobrej i efektywnej pracy urzędnika, urzędnicy o takim nastawieniu bezrefleksyjnie starają się unikać odpowiedzialności, powołując się na „poufność” informacji, odsyłają do innej osoby, innego pokoju, pod inny numer telefonu itp

c) brak powoływania się na regulacje Ustawy o dostępie do informacji publicznej i BIP

d) bezczynność organu zobowiązanego do udostępniania informacji publicznej w zakresie powoływania się na zawartość Biuletynu Informacji Publicznej,

e) bezpodstawne przedłużanie procedury udostępniania informacji publicznej – poprzez żądanie wystąpienia z wnioskiem - w momencie, gdzie część informacji jest już na stronach BIP-u urzędu lub w posiadaniu administracji.

f) bezpodstawne przedłużanie czasu udzielania odpowiedzi na wniosek – aż do 30 dni,

g) żądanie wykazania interesu prawnego lub faktycznego od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej

Ankiety – informacje szczegółowe z przebiegu wizyt osobistych w poszczególnych urzędach i ministerstwach

Ankieta „Wizyty osobiste” nr 1 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Nazwa Urzędu **Kancelaria Prezesa Rady Ministrów**

Al. Ujazdowskie 1

00-583 Warszawa

Data badania 03 września 2009

Badanie przeprowadziła Akademia Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości Fundacja dr Bogusława Federa

1. Liczba odesłań Interessanta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 5

W Biurze Przepustek pani podaje Interessantce numer wewnętrzny 7504 do sekretariatu, gdzie łączą z departamentem Kadr, gdzie z kolei podają numer 6983 do Centrum Informacji Rządu. Interessantka dzwonię 3 razy – nikt nie odpowiada. Zgłasza się ponownie do pani w Biurze Przepustek, która tym razem sugeruje, aby złożyć pismo w tej sprawie do Biura Podań na ul. Szucha, ale jeszcze podaje numer wew. 6102 (inny numer do CIR). Interessantka dzwoni i otrzymuje informację, że chętnie odpowiedzą na pytania, tylko powinna przesłać je mailem na adres: infoobywatel@krm.gov.pl. Pani pyta także, czy interessantka reprezentuje jakąś redakcję. Podpis elektroniczny nie jest wymagany

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania: 30 MINUT

3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP - NIE

4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP - NIE

5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - TAK

6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – DROGĄ ELEKTRONICZNĄ I POCZTOWĄ

7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: NIE

formę pisemną – opłata:

formę elektroniczną e-mail:

formę na dyskietce

inne

8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej: NIE

za godzinę

dzień następny

inny dzień

9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe NIE

10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania TAK

Odpowiedź – informacja uzyskana:

Brak informacji i przekierowania interessantki do BIP-u. Można uzyskać informacje drogą mailową bądź korespondencyjną składając osobiście podanie o udzielenie informacji w Biurze Podań.

Ankieta „Wizyty osobiste” nr 2 – Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie

Nazwa Urzędu: **Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie**

ul. Spokojna 4
20-914 Lublin

Data badania: 09 września 2009 rok

Badanie przeprowadziła Akademia Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości Fundacja dr Bogusława Federa

1. Liczba odesłań Interessanta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 4

Punkt Obsługi Klienta – pani siedzi przy komputerze z otwartą stroną internetową urzędu i kieruje do pokoi, podając numery pokoi z Internetu, mając BIP na ekranie:

- w sprawie pytania 1) – Wydział Geodezji Nieruchomości i Rolnictwa – pokój 278 na II piętrze

- w sprawie pytania 2, 4 i 5) - Biuro Organizacyjno-Administracyjne – pokój 15 na parterze, dyrektor Jerzy Jankowski. W sekretariacie pani w pierwszym odruchu chce skierować do innych wydziałów ze względu na rozpiętość tematów, ale interesant się upiera więc pani idzie z pytaniami do dyrektora i po chwili zaprasza interesanta do pokoju dyrektora, gdzie trwa zebranie kilku osób. Interesant zostaje zarzucony pytaniami mimo, że ma pytania na kartce kim jest, w jakim celu mu to potrzebne, dlaczego się tym interesuje, kogo reprezentuje, dla kogo pan pracuje, czy jest dziennikarzem, studentem. Interesant odpowiada, że jest osobą prywatną, informacje są mu potrzebne do własnych celów. W związku z tym interesant zostaje poinformowany, że musi złożyć wniosek pisemny do dyrektora generalnego Jarosława Szymczyka. Może być złożony drogą elektroniczną przy użyciu bezpiecznego podpisu elektronicznego. Dyrektor poinformował interesanta, że pismo musi zawierać wszystkie dane osobowe tak, aby można było zidentyfikować interesanta, czas oczekiwania do 30 dni, „bez zbytej zwłoki” pismo jest wolne od opłat

- w sprawie pytania 3) – różne wydziały, ale tu jest brak informacji.

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – ŁĄCZNIE 60 MINUT

3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – NIE

4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – J.W.

5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - TAK

6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – PISEMNA, MAILOWA Z UŻYCIEM BEZPIECZNEGO PODPISU

7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: BRAK OPŁAT

formę pisemną – opłata:

formę elektroniczną e-mail:

formę na dyskietce

inne

8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej/pisemnej: TAK

za godzinę

dzień następny

inny dzień **CZAS OCZEKIWANIA – DO 30 DNI NA ODPOWIEDŹ PISEMNA**

9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe NIE

10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania TAK

Odpowiedź – informacja uzyskana:

Nie uzyskano informacji o stronie BIP-u.

Ankieta „Wizyty osobiste” nr 3 – Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie

Nazwa Urzędu: **Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie**

ul. Basztowa 22

31-156 Kraków

Data badania: 10 września 2009 rok

Badanie przeprowadziła Akademia Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości Fundacja dr Bogusława Federa

1. Liczba odesłań Interesanta– pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 3

„Wydział Organizacji” – pierwsze okienko udzielenia informacji, przy wejściu. Tam interesantka otrzymała informacje o konieczności złożenia pisemnych wniosków oraz otrzymała jeden egzemplarz standardowego wniosku o udostępnienie informacji publicznej. Następnie skierowano interesantkę do dziennika podawczego do pani Janigacz (pokój 207), która udzieliła szczegółowych informacji dotyczących udzielenia zgody na otrzymanie informacji. Pomogła wypełnić wniosek oraz wydrukowała poszczególne wnioski (już z nazwiskiem respondentki – osobny dla każdego pytania).

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – ŁĄCZNIE 30 MINUT

3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – NIE

4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – NIE

5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - TAK

6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – WSZYSTKIE FORMY

7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: OPŁATY ZALEŻNE OD ZAKRESU PRACY URZĘDU

formę pisemną – opłata:

formę elektroniczną e-mail:

formę na dyskietce

inne

8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej/pisemnej: TAK

za godzinę

dzień następny

inny dzień **CZAS OCZEKIWANIA NA ODPOWIEDŹ PISMENĄ – 14 DNI**

9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe NIE

10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania NIE

Odpowiedź – informacja uzyskana:

Nie uzyskano informacji o możliwości skorzystania z BIP.

Ankieta „Wizyty osobiste” nr 4 – Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

Nazwa Urzędu: **Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie**

Plac Bankowy 3/5

Warszawa

Data badania: 03 wrzesień 2009 rok

Badanie przeprowadziła Akademia Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości Fundacja dr Bogusława Federa

- 1. Liczba odesłań Interesanta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 8**
Punkt Informacyjny Wejście C – interesant zostaje skierowany do Biura Kadr i Organizacji – pokój 58 wejście B na parterze. Tam otrzymuje druk wniosku o udostępnienie informacji publicznej, który ma wypełnić i przesłać pocztą na adres urzędu, lub mailem (jeśli mam podpis elektroniczny). Odpowiedź dostanie w ciągu 14 dni. Nalega jednak na udzielenie mi informacji w związku z tym dostaje listę pokoi, gdzie ma kolejno dostać informacje:
- w sprawie pytania 2 i 4) – pokój 156, gdzie odesłano interesanta do Biura Rzecznika Prasowego do pokoju 160, gdzie z kolei skierowano interesanta do pokoju 163 do Biura Kadr i Organizacji, następnie do pokoju 175 lub 177 do pana kierownika zarządzania kadrami Kamila Mrocza, który skierował interesanta do swojego pracownika i tam otrzymał kartkę z adresem internetowym, pod którym będzie informacja. W sprawie pytania 4) interesant ma złożyć pismo do Biura Kadr i Organizacji na nazwisko p Halina Stachura-Olejniczak.
- w sprawie pytania 3) interesant mógłby uzyskać informacje w pokoju nr 58, ale osoba, która może ich udzielić nie jest obecna – interesant ma przyjść w poniedziałek. Otrzymał też informacje, że strona internetowa jest w przebudowie i trwa reorganizacja i telefonicznie również niczego się nie dowie.
- w sprawie pytania 1) – pokój 262 Wydział Skarbu Państwa, gdzie skierowano interesanta do pokoju 261 ze względu na wyższe kompetencje, tam powiedziano, że ma złożyć pismo do dyrektora generalnego i ma sobie ściągnąć wniosek z BIP-u. odpowiedź otrzymam w ciągu 7 dni.
- 2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – ŁĄCZNIE 80 MINUT**
- 3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – TYLKO W 1 PRZYPADKU W SPRAWIE ZŁOŻENIA WNIOSKU**
- 4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – NIE**
- 5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - TAK**
- 6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka - PISEMNA**
- 7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: BRAK OPŁAT**
formę pisemną – opłata:
formę elektroniczną e-mail:
formę na dyskietce
inne
- 8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej: NIE**
inny dzień – CZAS OCZEKIWANIA NA ODPOWIEDŹ PISEMNA - W CIĄGU 7 DNI (WYDZIAŁ SKARBU PAŃSTWA), W CIĄGU 14 DNI (WYDZIAŁ KADR I ORGANIZACJI)
- 9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe NIE**
- 10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania NIE**

Odpowiedź – informacja uzyskana: Uzyskano informacje o BIP – w kontekście pobrania formularza wniosku. W Biurze Rzecznika Prasowego otrzymano adres strony internetowej.

Ankieta „Wizyty osobiste” nr 5 – Ministerstwo Infrastruktury

Nazwa Urzędu: **Ministerstwo Infrastruktury**

ul. Chałubińskiego 4/6

00-928 Warszawa

Data badania: 03 wrzesień 2009 rok

Badanie przeprowadziła Akademia Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości Fundacja dr Bogusława Federa

1. Liczba odesłań Interessanta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 7
Biuro Przepustek kieruje interesanta do brudnego starego telefonu na parapecie za firanką – ma zadzwonić pod wewnętrzny numer telefonu 9401 (Biuro Informacji), gdzie dostaje informację, że nie jest to punkt informacyjny i ma zadzwonić do sekretariatu ministra (8005), gdzie okazuje się, że pod tym numerem nie urzęduje sekretariat ministra a podsekretarz stanu budownictwa Piotr Styczeń. W związku z tym podają interesantowi miejski numer telefonu 630 11 00 (sekretariat) na Chałubińskiego 4/6 i interesant korzysta z własnego aparatu telefonicznego. Sekretariat mówi, że należy złożyć pismo do ministra infrastruktury – pocztą i jednocześnie podano numery telefonów, gdzie ewentualnie interesant może ubiegać się o informacje. I tak kolejno:

- w sprawie pytania 1) Departament Dróg i Autostrad tel 630 17 00, gdzie mówią, że interesant ma złożyć pismo, ale może także drogą elektroniczną pod adres info@mi.gov.pl, bez podpisu elektronicznego – w ciągu 13 dni będzie odpowiedź.
- w sprawie pytania 2 i 3) Departament Transportu Morskiego i Żeglugi Śródlądowej tel 630 15 14 – gdzie informują, że ma złożyć pismo do dyrektora także drogą elektroniczną na adres: mtomaszewska@mi.gov.pl lub jeśli interesantowi bardzo zależy na czasie to może zadzwonić na miejski numer tel 630 15 36/76 do Wydziału Żeglugi Śródlądowej.
- w sprawie pytania 4) Główny Inspektor Transportu Drogowego, tel. 630 19 00, 630 12 55, gdzie pani mówi, że informacje te są zawarte na stronie internetowej pod zakładką „transport drogowy”. Pani zasugerowała, że jak interesant jest inteligentny - to szybko to sobie odnajdzie, a ona w tej chwili nie ma przed sobą komputera i nie może powiedzieć dokładnie.

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – ŁĄCZNIE 80 MINUT

3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – TAK, strony internetowej

4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP - NIE

5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji TAK

6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka, - PISEMNA, MAILOWA, STRONA INTERNETOWA

7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: NIE

formę pisemną – opłata:

formę elektroniczną e-mail:

formę na dyskietce

inne

8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej/pisemnej: NIE

za godzinę

dzień następny

inny dzień – **CZAS OCZEKIWANIA NA PISEMNĄ ODPOWIEDŹ - 13 DNI (DEPARTAMENT DRÓG I AUTOSTRAD)**

9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe NIE

10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania NIE

Odpowiedź – informacja uzyskana:

Pod jednym numerem telefonu uzyskano odpowiedź o dostępie do informacji poprzez stronę internetową. Reszta rozmówców wymagała od interesanta złożenia pisma w tej sprawie (z możliwością napisania maila). Nie uzyskano informacji o możliwości skorzystania z BIP.

Ankieta „Wizyty osobiste” nr 6 – Ministerstwo Skarbu Państwa

Nazwa Urzędu: **Ministerstwo Skarbu Państwa**

ul. Jagiellońska 25

Katowice

Data badania: 31 sierpień 2009 rok

Badanie przeprowadziła Akademia Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości Fundacja dr Bogusława Federa

1. Liczba odesłań Interessanta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 6

Biuro Przepustek – pani łączy z wewnętrznym numerem telefonu do departamentów, które wg niej ma odpowiedzieć na wszystkie pytania interesanta.

- w zakresie pytania nr 1) – brak połączenia z numerem wewnętrznym,

- w zakresie pytania nr 2) – brak połączenia z numerem wewnętrznym,

- w zakresie pytania nr 3) - po usłyszeniu pytania pani przełącza interesanta do departamentu analiz (8247) do p Teresy Mejszerowicz, która podaje kolejny numer wewn. 8986 do naczelnika Pawła Calskiego, który daje odpowiedź – cytat: „tyle ile jest w Ustawie budżetowej czyli 12 mld”.

- w zakresie pytania nr 4) pani prosi o zaczekanie na rozmowę z właściwą osobą – do telefonu podchodzi p. Chmielewska – główny specjalista, która prosi o złożenie stosownego pisma, pyta interesanta kim jest, skąd dzwoni, w jakim celu potrzebne są mu te odpowiedzi. Rozmowa nie jest przyjemna dla interesanta, jest wypytywany. Po ostrej wymianie zdań i naleganiu na udzielenie informacji pani oznajmiła, że te informacje są na stronie internetowej.

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – 4

3. MINUT

4. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – TAK, STRONA INTERNETOWA

5. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – J.W.

6. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji TAK

7. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka - PISEMNA

8. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: NIE

formę pisemną – opłata:

formę elektroniczną e-mail:

formę na dyskietce

inne

9. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej: NIE

za godzinę

dzień następny

inny dzień

10. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe NIE

11. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania TAK

Odpowiedź – informacja uzyskana:

Otrzymano informacje o możliwości uzyskania odpowiedzi na stronie internetowej.

Ankieta „Wizyty osobiste” nr 7 – Ministerstwo Edukacji Narodowej

Nazwa Urzędu: **Ministerstwo Edukacji Narodowej**

al. J. Ch. Szucha 25

00-918 Warszawa

Data badania: 3 września 2009 rok

Badanie przeprowadziła Akademia Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości Fundacja dr Bogusława Federa

1. **Liczba odesłań Interessanta– pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 4**
W Biurze Przepustek (pani ma przed sobą komputer z otwartą stroną internetową MEN) interesantka dostaje numer wewnętrzny telefonu 192 (sekretariat), dzwoni, otrzymuje numer wewnętrzny 562 do biura organizacyjnego. Pani z biura Przepustek mówi, że nie ma w swoim spisie takiego numeru, ale zachęca do kontaktu. Pod wewn. 562 kolejna pani mówi, że interesantka musi doprecyzować pytania, bo przygotowanie odpowiedzi na nie zajmie kilka dni i będzie musiało pracować kilka wydziałów. Interesantka powinna także doprecyzować w jakim celu potrzebuje tych odpowiedzi – będzie łatwiej udzielić odpowiedzi, chociaż pani twierdzi, że tak naprawdę nie jest ważny ten cel, bo interesantka ma prawo wiedzieć. Jak tylko interesantka doprecyzuje pytania na piśmie - ma się ponownie zgłosić i zadzwonić już bezpośrednio do Departamentu Komunikacji Społecznej (wew. 457), pobrać przepustkę i chętnie tam udzieli wszelkich informacji osobiście
Pani w Biurze Przepustek nie umiała się do tego ustosunkować
2. **Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – 20 MINUT**
3. **wskazanie źródła miejsca informacji w BIP- NIE**
4. **podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP- NIE**
5. **Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - TAK**
6. **wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – PISEMNA, OSOBISTA**
7. **wskazanie opłaty jaka będzie należna za: - BEZ OPLAT**
formę pisemną – opłata:
formę elektroniczną e-mail:
formę na dyskietce
inne
8. **wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej/pisemnej: - TAK**
za godzinę
dzień następny
inny dzień: **PO PISEMNYM DOPRECYZOWANIU PYTAŃ**
9. **udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe - NIE**
10. **Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania: - TAK**

Odpowiedź – informacja uzyskana:

Nie uzyskano informacji o BIP-ie

Ankieta „Wizyty osobiste” nr 8 – Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Nazwa Urzędu: **Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego**

Krakowskie Przedmieście 15/17

00-071 Warszawa

Data badania: 03 września 2009

Badanie przeprowadziła Akademia Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości Fundacja dr Bogusława Federa

1. Liczba odesłań Interesanta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 1

W Biurze Podawczym pani poinstruowała interesanta o konieczności złożenia pisma do dyrektora departamentu – pana Jacka Milera – za pomocą poczty tradycyjnej, bez opłat i dokumentów. Nie pytała o dane osobowe interesanta. Podała nr telefonu do sekretariatu dyrektora w celu uzyskania dodatkowych informacji na temat pisma.

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – 10 MINUT

3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP - NIE

4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP - NIE

5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - TAK

6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka - PISEMNA

7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: BRAK OPŁAT

formę pisemną – opłata:

formę elektroniczną e-mail:

formę na dyskietce

inne

8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej: NIE

za godzinę

dzień następny

inny dzień

9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe NIE

10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania NIE

Odpowiedź – informacja uzyskana:

Nie uzyskano informacji o BIP-ie. Można uzyskać informacje wysyłając pismo do dyrektora Jacka Milera.

Ankieta „Wizyty osobiste” nr 9 – Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Nazwa Urzędu: **Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego**

ul. Wspólna 1/3 – wejście od Hożej 20

00-529 Warszawa

Data badania: 03 wrzesień 2009 rok

Badanie przeprowadziła Akademia Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości Fundacja dr Bogusława Federa

1. Liczba odesłań Interessanta– pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 7

W Punkcie Informacyjnym interesant otrzymuje kartkę, na której ma sobie napisać dyktowane nazwy departamentu i numery telefonów wewnętrznych. Może skorzystać z telefonu na blacie.

- w sprawie pytania 3) - Departament Nadzoru i Organizacji Szkolnictwa Wyższego – wewn. 572, 570, gdzie interesant zostaje odesłany na stronę www.nauka.gov.pl pod zakładkę „szkolnictwo wyższe”

- w sprawie pytania 2) - Departament Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej wewn. 248, gdzie interesant jest przełączony na 250 i jest zaproszony do osobistego kontaktu w pokoju, otrzymuje też numer telefonu miejskiego 529 22 29 lub 227 do pana Pawła Nowaka, który może udzielić informacji.

- w sprawie pytania 1 i 4) - Departament Finansowania Szkół Wyższych – wewn. 362, gdzie przekierowano interesanta do Departamentu Polityki Naukowej (wewn. 482), gdzie pani na pytanie 1) odpowiedziała, że brak jest takich informacji, i że jest to zbyt skomplikowane bo takich informacji nie ma.. Na pytanie 4) powiedziała, że takie informacje nie są udzielane przez ten departament i w związku z tym skierowała mnie do Departamentu Wdrożeń i Innowacji – numer miejski 5017904. Po czym zapytała interesanta kim jest i po co mu te informacje, a najlepiej aby złożył pismo w tej sprawie bezpośrednio do biura ministra.

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – ŁĄCZNIE 60 MINUT

3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP - NIE

4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP - NIE

5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - TAK

6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka - PISEMNA

7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: NIE

formę pisemną – opłata:

formę elektroniczną e-mail:

formę na dyskietce

inne

8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej: -NIE

za godzinę

dzień następny

inny dzień

9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe NIE

10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania TAK

Odpowiedź – informacja uzyskana:

Nie uzyskano informacji o możliwości skorzystania z BIP-u. Nie uzyskano odpowiedzi na pytania – interesant ma napisać pismo bezpośrednio do biura ministra.

Ankieta „Wizyty osobiste” nr 10 – Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Nazwa Urzędu **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji**

Ul. Stefana Batorego 5

02-591 Warszawa

Data badania: 03 września 2009 rok

Badanie przeprowadziła Akademia Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości Fundacja dr Bogusława Federa

1. Liczba odesłań Interessanta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 4

W Biurze Przepustek pani skierowała interesantkę do czterech departamentów, które powinny udzielić odpowiedzi. Interessantka ma napisać osobne pisma do:

- w sprawie pytania 1) – do Biura do Spraw Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych: Domaniewska 36/38, Warszawa

- w sprawie pytania 2) – do Urzędu do Spraw Cudzoziemców – Koszykowa 16, Warszawa

- w sprawie pytania 3) – do Departamentu Spraw Obywatelskich – Pawińskiego 17/21, Warszawa

- w sprawie pytania 4) - Biuro Kadr MSWIA – Batorego 5, Warszawa

Interessantka otrzymała adresy odręcznie napisane na kartce.

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – 10 MINUT – Pani napisała ręcznie adresy pod zadanymi pytaniami

3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP - NIE

4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP - NIE

5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - TAK

6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka - PISEMNA

7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: BRAK OPŁAT

formę pisemną – opłata:

formę elektroniczną e-mail:

formę na dyskietce

inne

8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej: NIE

za godzinę

dzień następny

inny dzień

9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe NIE

10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania NIE

Odpowiedź – informacja uzyskana:

Nie uzyskano informacji o możliwości skorzystania z BIP-u. Można ubiegać się o udzielenie informacji drogą pocztową pod wskazane adresy – odpowiednio do każdego pytania.

Ankieta „Wizyty osobiste” nr 11 – Ministerstwo Spraw Zagranicznych

Nazwa Urzędu **Ministerstwo Spraw Zagranicznych**

Al. Szucha 23

00-580 Warszawa

Data badania 03 września 2009

Badanie przeprowadziła Akademia Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości Fundacja dr Bogusława Federa

1. Liczba odesłań Interessanta – pod inny numer telefonu do innej osoby – 0

Przy wejściu swoją pomoc bardzo szybko zaproponowali strażnicy. Wprawdzie sami nie udzielili informacji ale natychmiast wskazali kompetentną osobę – panią Anię z Biura Przepustek. Interessantka otrzymała informacje od p. Ani, że to, co ją interesuje jest na stronie internetowej MSZ, pani przeczytała pytania i wyjaśniła, że tam znajdę wszystkie odpowiedzi na pytania. Dała też kartkę z odręcznie napisanym adresem strony tak, abym miała dokładny adres. Podała także adres Biura Spraw osobowych (Litewska 2/4 w Warszawie) – na wypadek, gdybym chciała więcej informacji

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – 5 MINUT

3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – TAK, podanie adresu strony internetowej www.msz.gov.pl

4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – NIE

5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - NIE

6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – STRONA INTERNETOWA

7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: NIE

formę pisemną – opłata:

formę elektroniczną e-mail:

formę na dyskietce

inne

8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej: NIE

za godzinę

dzień następny

inny dzień

9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe TAK

10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania: NIE

Odpowiedź – informacja uzyskana:

Uzyskanie informacji o stronie internetowej Ministerstwa zajęło mniej niż 5 minut.

Nie uzyskano informacji o możliwości skorzystania z BIP.

Ankieta „Wizyty osobiste” nr 12 – Ministerstwo Sprawiedliwości

Nazwa Urzędu **Ministerstwo Sprawiedliwości**

Al. Ujazdowskie 11

00-950 Warszawa

Data badania 03 września 2009

Badanie przeprowadziła Akademia Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości Fundacja dr Bogusława Federa

1. Liczba odesłań Interesanta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 4
Strażnik odsyła interesantkę do Biura Podawczego. W Biurze Podawczym nie wiedzą, co z tym zrobić i odsyłają do Wydziału Skarg i Wniosków (ul. Koszykowa 6). W Wydziale Skarg i Wniosków jest kolejka – 2 osoby oczekujące i interesantka jako 3. Interesantka czeka 60 minut, w międzyczasie czyta wywieszony na korytarzu plakat (z 2000 roku) informujący o prawach i obowiązkach klienta administracji publicznej oraz o misji Urzędu jako Przyjaznej Administracji. Interesantów przyjmuje sędzia dyżurujący. Zapisuje imię i nazwisko interesantki w księdze przyjętych interesantów. Interesantka rozpoczyna rozmowę, aby krótko wyjaśnić w jakim celu przyszła, jednak pan przerywa mówiąc, że: „jak pani chce pogadać to proszę to rozbić w domu z narzeczonym”, a teraz to on będzie czytał kartkę, z którą przyszła. Odpowiada, że należy napisać pismo z prośbą o udzielenie informacji, podać cel, do którego jest to potrzebne, podać swoje pełne dane teleadresowe, zaadresować na Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości (bez podania jego nazwiska) i odsyła interesantkę do kierowania pism bezpośrednio do Biura Podawczego. Szuka adresu w notesie, ale po krótkiej chwili, mówi, że Biuro Podawcze jest za rogiem na Alejach. Interesantka ma kontaktować się z Ministerstwem wyłącznie poprzez Biuro Podawcze. Po 5 minutach wychodzi.

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – 75 MINUT

3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP - NIE

4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP - NIE

5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - TAK

6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – FORMA PISEMNA

7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: BRAK OPŁAT

formę pisemną – opłata:

formę elektroniczną e-mail:

formę na dyskietce

inne

8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej: NIE

za godzinę

dzień następny

inny dzień

9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe NIE

10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania TAK

Odpowiedź – informacja uzyskana:

Nie uzyskano informacji o możliwości skorzystania z BIP-u. Należy kontaktować się MS wyłącznie drogą pocztową poprzez Biuro Podawcze.

Ankieta „Wizyty osobiste” nr 13 – Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku

Nazwa Urzędu **Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku**

ul. Okopowa 21/27

80-810 Gdańsk

Data badania: 11 września 2009 rok

Badanie przeprowadziła Akademia Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości Fundacja dr Bogusława Federa

1. Liczba odesłań Interesenta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 4

Informacja (punkt informacyjny) – interesant oczekuje 15 minut na pojawienie się osoby w okienku, która po zapoznaniu się z listą pytań, odpowiada, że odpowiedzi na pytania są objęte tajemnicą. Jednak skierował Interesenta do Kancelarii Ogólnej pokój 24, gdzie został poinformowany, że zagadnienia są różne i różne wydziały mogą na nie odpowiedzieć:.

- Wydział Geodezji

- Wydział Organizacyjno-Administracyjny, do dyrektora Marta Litewska. Sekretariat skierowuje do pani Jolanty Kwiecień (starszy inspektor wojewódzki) do Wydziału Organizacyjnego i Kontroli Wewnętrznej. Pani Jolanta daje interesantowi wniosek o udostępnienie informacji publicznej oraz informuje o tym, że telefonicznie nie można uzyskać informacji, najlepiej złożyć pismo w sekretariacie a opłaty będą naliczone w przypadku, kiedy trzeba będzie skserować dokumenty powyżej 15 stron, czyli powyżej 3 zł (20 gr za stronę). Po wszystkich wyjaśnieniach pani reflektuje się i informuje, że jednak można w BIP znaleźć część informacji. Pani otwiera Internet i okazuje się, że na pytania: nr 1 – wskazano odpowiedzi na stronach BIP, 3 – wskazano odpowiedzi na stronach BIP 4 i 5 wskazano odpowiedzi na stronie BIP-u. Odpowiedzi na pytanie 2 nie było na stronie BIP-u – należy więc złożyć pismo w tej sprawie.

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – ŁĄCZNIE 90 MINUT

3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – TAK

4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – TAK

5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - TAK

6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – PISEMNA, DOSTĘP DO INFORMACJI W INTERNECIE

7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: WSKAZANIE OPŁAT

formę pisemną – opłata:

formę elektroniczną e-mail:

formę na dyskietce

inne

8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej: NIE

za godzinę

dzień następny

inny dzień

9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe PEŁNE NA PYTANIE 1,3,4,5

10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania NIE

Odpowiedź – informacja uzyskana:

Uzyskano informacje o stronie internetowej BIP.

Ankieta „Wizyty osobiste” nr 14 – Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach

Nazwa Urzędu: Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach
ul. Jagiellońska 25
Katowice

Data badania: 31 sierpień 2009 rok

Badanie przeprowadziła Akademia Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości Fundacja dr Bogusława Federa

1. Liczba odesłań Interesanta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 4
Biuro Przepustek kieruje interesanta do Biura Obsługi Klienta – pokój 119 do p. Ilony Garbacz – referent w biurze dyrektora generalnego. Pani zapoznała się z pytaniami i zostawiła interesanta na 15 minut samego, wyszła po instrukcje. Po powrocie powiedziała, że należy złożyć pismo do biura wojewody śląskiego z podaniem informacji o danych osobowych, adresem do korespondencji i celu pytań. Ponieważ interesant nalega na uzyskanie informacji - otrzymuje listę z numerami pokoi, do których może zwrócić się o udzielenie informacji. I tak:
- na pytanie nr 4) – pokój 250, gdzie interesant otrzymuje informacje o stronie internetowej
- na pytanie nr 2) – pokój 256, gdzie interesant zostaje poinformowany, aby złożyć pismo do pana kierownika w tej sprawie.
- na pytanie nr 1) – pokój 408 Biuro Inwestycji, Zamówień Publicznych i Logistyki – interesant ma złożyć pismo z podaniem celu.
U pani Ilony otrzymuje też ankietę – badającą poziom satysfakcji obsługi klienta urzędu.

- 2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – ŁĄCZNIE 60 MINUT**
- 3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – TAK, STRONA INTERNETOWA**
- 4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – J.W.**
- 5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - TAK**
- 6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka - PISEMNA**
- 7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: BRAK OPŁAT**
formę pisemną – opłata:
formę elektroniczną e-mail:
formę na dyskietce
inne
- 8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej: NIE**
za godzinę
dzień następny
inny dzień
- 9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe NIE**
- 10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania TAK**

Odpowiedź – informacja uzyskana:

Uzyskano informację o stronie internetowej - w pokoju 250, natomiast w pozostałych miejscach proszono interesanta o złożenie zapytania drogą pisemną z podaniem celu i danych osobowych. Nie uzyskano informacji o możliwości skorzystania z BIP.

Ankieta „Wizyty osobiste” nr 15 – Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie

Nazwa Urzędu: **Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie**

Al. Marszałka Piłsudskiego 7/9

10-575 Olsztyn

Data badania: 11 września 2009 rok

Badanie przeprowadziła Akademia Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości Fundacja dr Bogusława Federa

1. Liczba odesłań Interessanta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 6

Obsługa Kancelaryjna – pani Maria Iwanowicz, która po zapoznaniu się z pytaniami kieruje interesanta do Kadr – pokój 115, a co do pytania 5) to nie wie, gdzie skierować interesanta, ale może któryś z Wydziałów coś podpowie. Dodatkowo kieruje:

- w sprawie pytania 2 i 4) – Wydział Administracyjno-Organizacyjny pokój 151 dyrektor Marek Żaczek. Wydział kieruje do pokoju 113 do kierownika kadr Barbara Karwacka, która informuje, że należy złożyć wniosek o udzielenie informacji do dyrektora generalnego.

Odpowiedź jest bezpłatna, można też komunikować się drogą elektroniczną, mail dostępny na stronach urzędu, czas oczekiwania na informację do 30 dni.

- w sprawie pytania 1) – Wydział Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa, dyrektor Jerzy Szczepanik pokój 126

- w sprawie pytania 3) – Wydział Prawny pokój 148, dyrektor Elżbieta Sobańska. Sekretariat i pracownicy wydziału poinformowali, że pismo należy złożyć do Wydziału Administracyjno-Organizacyjnego do dyrektora Żaczka i skierowano także interesanta do Wydziału Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa. Wspomnieli też o tym, że być może interesant znajdzie te informacje na BIP-ie, w Ustawie o Służbie Cywilnej, w regulaminie i statucie urzędu. Interessant został wypytany o cel poszukiwanych informacji, kim jest, kogo reprezentuje i jak się nazywa .

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – ŁĄCZNIE 60 MINUT

3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – TAK,

4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – NIE

5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - TAK

6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – PISEMNA, BIP, USTAWA O SŁUŻBIE CYWILNEJ, REGULAMIN I STATUT URZĘDU

7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: BRAK OPŁAT

formę pisemną – opłata:

formę elektroniczną e-mail:

formę na dyskietce

inne

8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej/pisemnej: TAK

za godzinę

dzień następny

inny dzień **CZAS OCZEKIWANIA NA ODPOWIEDŹ PISMENĄ – DO 30 DNI**

(WYDZIAŁ ADMINISTRACYJNO-ORGANIZACYJNY)

9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe NIE

10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania TAK

Odpowiedź – informacja uzyskana:

Uzyskano informacje o możliwości skorzystania z BIP-u i strony internetowej.

Ankieta „Wizyty osobiste” nr 16 – Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu

Nazwa Urzędu: Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu

Al. Niepodległości 16/18

61-713 Poznań

Data badania: 10 września 2009 rok

Badanie przeprowadziła Akademia Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości Fundacja dr Bogusława Federa

1. Liczba odesłań Interessanta – pod inny numer telefonu do innej osoby – ŁĄCZNIE 3

„Informacja” skierowała interesanta do Biura Prasowego pokój 239. Po zapoznaniu się z pytaniami jedna osoba prosi o pozostawienie kartki i czekanie na odpowiedzi na piśmie, interesant jednak nalega, druga osoba kieruje do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego pani Henryka Kocik pokój 372. Interesant może także udać się na IX piętro do Wydziału Skarbu Państwa. Sekretariat Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego informuje o konieczności złożenia pisma o udzielenie informacji na formularzu, który należy pobrać ze strony internetowej www.poznan.uw.pl i przesłać go na adres internetowy ze strony. Podpis elektroniczny nie jest wymagany, ale w zależności od wagi informacji urząd może zażądać opłaty. Mają 14 dni na odpowiedź. Telefonicznie nie można uzyskać informacji. Wydział ten tylko koordynuje obieg informacji w urzędzie i przekazuje je do poszczególnych wydziałów.

2. Szukanie informacji przez rozmówcę, okres oczekiwania – ŁĄCZNIE 45 MINUT

3. wskazanie źródła miejsca informacji w BIP – TAK, STRONA INTERNETOWA

4. podanie szczegółowo miejsca informacji w BIP – NIE

5. Żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji - TAK

6. wskazanie w jakiej formie informacja może być udzielona: kserokopia, pisemna, mailowa, dyskietka – PISEMNA, MAILOWA BEZ BEZPIECZNEGO PODPISU

7. wskazanie opłaty jaka będzie należna za: OPŁATY ZALEŻNE OD WAGI INFORMACJI

formę pisemną – opłata:

formę elektroniczną e-mail:

formę na dyskietce

inne

8. wskazania innego terminu udzielenia informacji telefonicznej/piesmnej: TAK

za godzinę

dzień następny

inny dzień **CZAS OCZEKIWANIA NA ODPOWIEDŹ PISMENĄ – 14 DNI**

9. udzielenie informacji zgodnie z pytaniem..... pełne/częściowe NIE

10. Prośba o dane rozmówcy lub cel pytania NIE

Odpowiedź – informacja uzyskana:

Nie uzyskano informacji o możliwości skorzystania z BIP.

Etap III. Badanie Przejrzystości Administracji Rządowej, część „audyt BIP”

Za stworzenie, utrzymanie i aktualizację treści zawartych w podmiotowych stronach BIP odpowiadają podmioty udostępniające informację publiczną. Minister właściwy ds. informatyzacji zobligowany jest do budowy i utrzymania strony głównej biuletynu.

Na swojej stronie BIP podmiot jest zobowiązany publikować informacje, które będą służyć wszystkim odwiedzającym, a zatem – między innymi:

- swój status prawny lub formę prawną,
- przedmiot działania i kompetencje,
- organy i osoby sprawujące funkcje i ich kompetencje,
- majątek, którym dysponuje,
- tryb działania,
- sposoby przyjmowania i załatwiania spraw,
- informacje o prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz o sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych.

Biuletyn Informacji Publicznej stanowi krok na drodze do uzyskania przez wszystkich spójnej, pełnej i aktualnej informacji publicznej.

Wszystkie strony Biuletynu Informacji Publicznej muszą być wykonane w zgodzie z [rozporządzeniem w sprawie minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych](#), co nakłada obowiązek wykonania stron WWW w standardach HTML 4.01, XHTML 1.0 lub HTML 3.2. Należy podkreślić, iż obowiązuje to podmioty do wykonania stron poprawnych syntaktycznie, co ułatwia wszystkim zainteresowanym dostęp do BIP za pomocą różnych urządzeń elektronicznych (komputer osobisty, komputer naręczny, telefon komórkowy itp.).

Na potrzeby Badania Przejrzystości Administracji Rządowej - audyt Biuletynu Informacji Publicznej skorelowano z poprzednimi etapami badaniami. I tak w tej części analizę dokonano dwutorowo, jako:

2. audyt BIP – w oparciu o korelację z pytaniami zadanymi w części badania „rozmowy telefoniczne” i w części badania „wizyty osobiste”
3. audyt BIP – w oparciu o korelację z pytaniami zadanymi w części badania „pisemny wniosek o dostęp do informacji publicznej”.

Audyt BIP – korelacja z pytaniami zadanymi w części badania „rozmowy telefoniczne” i w części badania „wizyty osobiste”

Metodologia badania zawartości stron Biuletynu Informacji Publicznej

1) Zakres merytoryczny pytań zastosowanych przy badaniu jest zgodny z Ustawą o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 roku - w szczególności z art. 6).

Badanie zawartości stron BIP zostało przeprowadzone do dnia 22.10.2009. i odnosi się do zakresu merytorycznego pytań adresowanych do poszczególnych urzędów wojewódzkich oraz ministerstw podczas badania „osobiste wizyty” i badania „telefoniczne”. Ponadto, odnalezione dokumenty poddano analizie pod kątem zgodnego z Ustawą opatrzenia metadanymi informacji publicznej.

Zawartość stron BIP na daty badania została skopiowana w wersji elektronicznej dla udokumentowania badania i znajduje się w posiadaniu do ocen i porównania w Akademii Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości Fundacji dr Bogusława Federa.

2) Badanie wykonano na następujących stronach BIP (losowo wybranych i wskazanych przez CMWP) urzędach i ministerstwach:

1. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
2. Ministerstwo Sprawiedliwości
3. Ministerstwo Spraw Zagranicznych
4. Ministerstwo Infrastruktury
5. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
6. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
7. Ministerstwo Skarbu Państwa
8. Ministerstwo Edukacji Narodowej
9. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
10. Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie
11. Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie
12. Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
13. Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
14. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach
15. Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie
16. Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu

3) Wyniki ustaleń z badania stron według poszczególnych jednostek obowiązanych i ich stron BIP.

Badanie zawartości stron Biuletynu Informacji Publicznej - w korelacji z pytaniami zadanyymi w części badania „wizyty osobiste” i „rozmowy telefoniczne”.

Audyt BIP - Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

1. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na inwestycje w zakresie regulacji rzek w ramach przeciwdziałania powstawaniu klęsk żywiołowych w 2008 r.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mswia.gov.pl/> - **brak informacji**

2. Przedmiot działalności i kompetencje Urzędu do Spraw Cudzoziemców.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mswia.gov.pl/> - **informacja niepełna (na stronie jest link do strony internetowej Urzędu do Spraw Cudzoziemców <http://www.udsc.gov.pl/BIP>).**

3. Informacje o liczbie wydanych w 2008 roku dowodów osobistych i paszportów.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mswia.gov.pl/> - **brak informacji**

4. Sposób i podstawowe zasady przeprowadzania procedury naboru na wolne stanowiska w korpusie służby cywilnej.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mswia.gov.pl/> - **informacja niepełna (na stronie jest komunikat dotyczący zmian w procedurze naboru na wolne stanowisko pracy).**

	Metadane http://bip.mswia.gov.pl/			
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	Osoba odpowiadająca/wytwarzająca Zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca zasób	Czas udostępnienia zasobu
Pytanie 1	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji
Pytanie 2	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „opublikowane przez”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą jest „data publikacji” i „data modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „opublikowane przez”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą jest „data publikacji” i „data modyfikacji”
Pytanie 3	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji
Pytanie 4	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „opublikowane przez” i „autor dokumentu”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą jest „data publikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „opublikowane przez” i „autor dokumentu”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą jest „data publikacji”

Tabela 5. Rejestr metadanych – bip.mswia.gov.pl

Audyt BIP - Ministerstwo Sprawiedliwości

1. Liczba zasądzonych kar oraz środków wychowawczych i środka poprawczego orzeczonych przez sądy w 2008 r.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://ms.gov.pl/info.php> - pełna informacja

2. Informacja o prowadzonych przez Ministerstwo rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://ms.gov.pl/info.php> - pełna informacja

3. Zasady przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków dotyczących działania sądów, prokurator i innych jednostek organizacyjnych resortu.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://ms.gov.pl/info.php> - pełna informacja

4. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na informatyzację sądów w 2008 r.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://ms.gov.pl/info.php> - informacja niepełna (na stronie jest jedynie adres Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych oraz informacja na temat przetargów na informatyzację sądów)

	Metadane http://ms.gov.pl/info.php			
Ministerstwo Sprawiedliwości	Osoba odpowiadająca/ wytwarzająca Zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca Zasób	Czas udostępnienia zasobu
Pytanie 1	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „opracowanie komputerowe”, „główny specjalista” i „naczelnik”	Brak podpisu	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „opracowanie komputerowe”, „główny specjalista” i „naczelnik”	Brak podpisu
Pytanie 2	Brak podpisu	Brak podpisu	Brak podpisu	Brak podpisu
Pytanie 3	Brak podpisu	Brak podpisu	Brak podpisu	Brak podpisu
Pytanie 4	Brak podpisu	Brak podpisu	Brak podpisu	Brak podpisu

Tabela 6. Rejestr metadanych – ms.gov.pl/info.php

Audyt BIP - Ministerstwo Spraw Zagranicznych

1. Sposób i podstawowe zasady przeprowadzania procedury naboru na wolne stanowiska w korpusie służby cywilnej.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.msz.gov.pl> – informacja niepełna (na stronie jest tylko informacja o wymaganych dokumentach)

2. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na wspieranie polskich instytucji kulturalnych i oświatowych za granicą w 2008 roku.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.msz.gov.pl> - brak informacji

3. Sposób przyjmowania spraw, kolejność ich rozstrzygnięcia lub załatwiania w Ministerstwie.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.msz.gov.pl> - informacja niepełna (na stronie jest informacja dotycząca skarg i wniosków)

4. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na utrzymania polskich placówek dyplomatycznych i konsularnych w 2008 roku.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.msz.gov.pl> - informacja niepełna (na stronie są informacje na temat adresów placówek)

	Metadane http://bip.msz.gov.pl			
Ministerstwo Spraw Zagranicznych	Osoba odpowiadająca/wytwarzająca zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca Zasób	Czas udostępnienia zasobu
Pytanie 1	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „autor”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data i godzina modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „autor”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data i godzina modyfikacji”
Pytanie 2	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji
Pytanie 3	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „autor”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data i godzina modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „autor”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data i godzina modyfikacji”
Pytanie 4	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „autor”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data i godzina modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „autor”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data i godzina modyfikacji”

Tabela 7. Rejestr metadanych – bip.msz.gov.pl

Audyt BIP - Ministerstwo Infrastruktury

1. Wysokość środków finansowych przeznaczanych na budowę, modernizację, utrzymanie i ochronę autostrad w roku 2008.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mi.gov.pl/> - **informacja niepełna (na stronie jest jedynie program budowy dróg na lata 2008-2012)**

2. Wysokość środków finansowych przeznaczanych na budowę, modernizację, utrzymanie i ochronę śródlądowych dróg wodnych w zakresie żeglugi śródlądowej.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mi.gov.pl/> - **informacja niepełna (na stronie jest jedynie informacja na temat kierunków rozwoju żeglugi śródlądowej oraz na temat analizy potrzeb inwestycyjnych)**

3. Plany rozwoju infrastruktury śródlądowych dróg wodnych w zakresie żeglugi śródlądowej.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mi.gov.pl/> - **pełna informacja**

4. Przedmiot działalności i kompetencje Głównego Inspektora Transportu Drogowego.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mi.gov.pl/> - **informacja niepełna (na stronie jest link <http://gitd.gov.pl/> do strony Głównego Inspektora Transportu Drogowego)**

5. Harmonogram realizacji „Programu budowy i uruchomienia przewozów Kolejami Dużych Prędkości w Polsce”.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mi.gov.pl/> - **pełna informacja**

6. Liczba portów i przystani morskich wg stanu na 30 czerwca 2009 r.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mi.gov.pl/> - **brak informacji**

	Metadane http://bip.mi.gov.pl/			
Ministerstwo Infrastruktury	Osoba odpowiadająca/wytwarzająca Zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca zasób	Czas udostępnienia zasobu
Pytanie 1	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „redaktor”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „redaktor”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data modyfikacji”
Pytanie 2	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „redaktor”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „redaktor”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data modyfikacji”
Pytanie 3	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „redaktor”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „redaktor”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data modyfikacji”
Pytanie 4	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „redaktor”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „redaktor”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data modyfikacji”
Pytanie 5	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „redaktor”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „redaktor”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data modyfikacji”
Pytanie 6	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji

Tabela 8. Rejestr metadanych – bip.mi.gov.pl

Audyt BIP - Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego

1. Wysokość środków finansowych przeznaczanych na rozwój i opiekę miejsc pamięci narodowej, grobów i cmentarzy wojennych, pomników zglady i ich stref ochronnych w 2008 roku.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mkidn.gov.pl> - brak informacji

2. Przedmiot działalności i kompetencje Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mkidn.gov.pl> - brak informacji

3. Informacja o prowadzonych przez Ministerstwo rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mkidn.gov.pl> – pełna informacja

4. Cele strategiczne Narodowej Strategii Rozwoju Kultury.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mkidn.gov.pl> – pełna informacja

	Metadane http://bip.mkidn.gov.pl			
Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego	Osoba odpowiadająca/wytwarzająca zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca zasób	Czas udostępnienia zasobu
Pytanie 1	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji
Pytanie 2	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji
Pytanie 3	Brak podpisu	Brak podpisu	Brak podpisu	Brak podpisu
Pytanie 4	Brak podpisu	Brak podpisu	Brak podpisu	Brak podpisu

Tabela 9. Rejestr metadanych – bip.mkidn.gov.pl

Audyt BIP - Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego

1. Wysokość środków finansowych przeznaczanych na badania naukowe i prace rozwojowe PAN w roku 2008.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://www.bip.nauka.gov.pl> - informacja niepełna (na stronie jest plan zadaniowo-finansowy na rok 2008)

2. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na projekty międzynarodowe realizowane w ramach programów Unii Europejskiej lub innych programów międzynarodowych, współfinansowanych z zagranicznych środków finansowych niepodlegających zwrotowi.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://www.bip.nauka.gov.pl> - brak informacji

3. Wykaz publicznych uczelni akademickich w podziale wg typu uczelni podlegających nadzorowi ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://www.bip.nauka.gov.pl> – informacja niepełna (na stronie jest tylko link do strony <http://nauka-polska.pl/> gdzie można wyszukać daną instytucję)

4. Priorytetowe obszary badawcze Krajowego Programu Badań Naukowych i Prac Rozwojowych.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://www.bip.nauka.gov.pl> – pełna informacja

Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego	Metadane http://www.bip.nauka.gov.pl			
	Osoba odpowiadająca/wytwarzająca zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca Zasób	Czas udostępnienia zasobu
Pytanie 1	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „informację wprowadził”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data wytworzenia”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „informację wprowadził”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data udostępnienia w BIP”
Pytanie 2	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji
Pytanie 3	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „zmian dokonał”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „ostatnią modyfikację serwisu wykonano”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „zmian dokonał”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „ostatnią modyfikację serwisu wykonano”
Pytanie 4	Brak podpisu	Brak podpisu	Brak podpisu	Brak podpisu

Tabela 10. Rejestr metadanych – [bip.nauka.gov.pl](http://www.bip.nauka.gov.pl)

Audyt BIP - Ministerstwo Skarbu Państwa

1. Przedmiot działalności i kompetencje Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.msp.gov.pl/> - pełna informacja

2. Informacja o wysokości pomocy publicznej udzielonej przez Ministerstwo Skarbu z przeznaczeniem na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw w roku 2008.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.msp.gov.pl/> - brak informacji

3. Przewidywalna wysokość dochodów z prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2009 r.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.msp.gov.pl/> - pełna informacja

4. Kontrole przeprowadzone przez organy kontroli zewnętrznej w Ministerstwie Skarbu Państwa w 2008 r.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.msp.gov.pl/> - pełna informacja

	Metadane http://bip.msp.gov.pl/			
Ministerstwo Skarbu Państwa	Osoba odpowiadająca/wytwarzająca Zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca Zasób	Czas udostępnienia zasobu
Pytanie 1	Brak podpisu	Brak podpisu	Brak podpisu	Brak podpisu
Pytanie 2	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji
Pytanie 3	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „opublikowane przez i autor dokumentu”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data publikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „opublikowane przez i autor dokumentu”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data publikacji”
Pytanie 4	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „opublikowane przez i autor dokumentu”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data publikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „opublikowane przez i autor dokumentu”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data publikacji”

Tabela 11. Rejestr metadanych – bip.msp.gov.pl

Audyt BIP - Ministerstwo Edukacji Narodowej

1. Sposób przyjmowania spraw, kolejność ich rozstrzygnięcia lub załatwienia w Ministerstwie.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.men.gov.pl/> - informacja niepełna (na stronie jest tylko informacja dotycząca przyjmowania skarg i wniosków oraz dotycząca elektronicznej skrzynki podawczej)

2. Udostępnienie informacji o mieniu Skarbu Państwa pozostającym w zarządzie lub posiadaniu Ministerstwa z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.men.gov.pl/> - brak informacji

3. Wysokość planowanych wydatków na szkolnictwo polskie za granicą w 2009 r.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.men.gov.pl/> - pełna informacja

4. Wysokość środków budżetowych zaplanowanych na 2009 r. w rezerwach celowych na dofinansowanie Narodowego Programu Stypendialnego.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.men.gov.pl/> - - pełna informacja

	Metadane http://bip.men.gov.pl/			
Ministerstwo Edukacji Narodowej	Osoba odpowiadająca/wytwarzająca Zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca Zasób	Czas udostępnienia zasobu
Pytanie 1	Brak podpisu	Brak podpisu	Zgodne z ustawą	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data udostępnienia”
Pytanie 2	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji
Pytanie 3	Zgodne z ustawą	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data wytworzenia”	Zgodne z ustawą	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data udostępnienia”
Pytanie 4	Zgodne z ustawą	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data wytworzenia”	Zgodne z ustawą	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data udostępnienia”

Tabela 12. Rejestr metadanych – bip.men.gov.pl

Audyt BIP - Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

1. Procedura naboru kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska, w zakresie określonym w przepisach odrębnych.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.kprm.gov.pl/> - **brak informacji**

2. Wykaz nagród przyznawanych przez premiera za działalność naukową i naukowo techniczną.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.kprm.gov.pl/> - **pełna informacja.**

3. Informacja o prowadzonych przez KPRM archiwach oraz sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.kprm.gov.pl/> - **pełna informacja.**

4. Sposób przyjmowania spraw, kolejność ich rozstrzygnięcia lub załatwiania w KPRM.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.kprm.gov.pl/> - **pełna informacja.**

	Metadane http://bip.kprm.gov.pl/			
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	Osoba odpowiadająca/wytwarzająca Zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca zasób	Czas udostępnienia zasobu
Pytanie 1	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji
Pytanie 2	Zgodne z ustawą	Zgodne z ustawą	Zgodne z ustawą	Zgodne z ustawą
Pytanie 3	Zgodne z ustawą	Zgodne z ustawą	Zgodne z ustawą	Zgodne z ustawą
Pytanie 4	Zgodne z ustawą	Zgodne z ustawą	Zgodne z ustawą	Zgodne z ustawą

Tabela 13. Rejestr metadanych – bip.kprm.gov.pl

Audyt BIP - Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie

1. Udostępnienie informacji o mieniu Skarbu Państwa pozostającym w zarządzie lub posiadaniu Urzędu Wojewódzkiego z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.lublin.uw.gov.pl/> - pełna informacja

2. Udostępnienie informacji o liczbie zatrudnionych i średnim wynagrodzeniu ma jednego zatrudnionego w służbie cywilnej, pracowników administracyjnych i pomocniczych i w gabinecie politycznym według stanu na 30 czerwca 2009 r. netto (do wypłaty) i brutto (wg kosztów zatrudniania), w tym w jednostkach zależnych, podporządkowanych, gospodarstwach pomocniczych i zakładach budżetowych.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.lublin.uw.gov.pl/> - brak informacji

3. Liczba pisemnych wniosków o dostępie do informacji publicznej, w tym rozpatrzonych pozytywnie, decyzji odmownych i spraw, które trafiły do sądów powszechnych lub WSA/NSA.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.lublin.uw.gov.pl/> - informacja niepełna (na stronie jest tylko rejestr skarg kierowanych do Naczelnego Sądu Administracyjnego przez Lubelski Urząd Wojewódzki (ogólnodostępny))

4. Procedura naboru kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska, w zakresie określonym w przepisach odrębnych.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.lublin.uw.gov.pl/> - brak informacji

5. Sposób przyjmowania spraw, kolejność ich rozstrzygnięcia lub załatwiania w urzędzie wojewódzkim.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.lublin.uw.gov.pl/> - informacja niepełna (na stronie jest tylko o sposobie składania skarg i wniosków oraz o sposobie dostępu do informacji publicznej)

Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie	Osoba odpowiadająca/wytwarzająca zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca Zasób	Czas udostępnienia zasobu
Pytanie 1	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadził do systemu” i „zatwierdził do publikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data sporządzenia” i „data upublicznienia”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadził do systemu” i „zatwierdził do publikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data sporządzenia” i „data upublicznienia”
Pytanie 2	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji
Pytanie 3	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadził do systemu” i „zatwierdził do publikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data sporządzenia” i „data upublicznienia”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadził do systemu” i „zatwierdził do publikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data sporządzenia” i „data upublicznienia”
Pytanie 4	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji
Pytanie 5	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadził do systemu” i „zatwierdził do publikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data sporządzenia” i „data upublicznienia”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadził do systemu” i „zatwierdził do publikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data sporządzenia” i „data upublicznienia”

Tabela 14. Rejestr metadanych – bip.lublin.uw.gov.pl

Audyt BIP - Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie

1. Udostępnienie informacji o mieniu Skarbu Państwa pozostającym w zarządzie lub posiadaniu Urzędu Wojewódzkiego z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie

http://www.wrotamalopolski.pl/root_BIP/BIP_w_Malopolsce/root_UW/Wprowadzenie/ - pełna informacja

2. Udostępnienie informacji o liczbie zatrudnionych i średnim wynagrodzeniu ma jednego zatrudnionego w służbie cywilnej, pracowników administracyjnych i pomocniczych i w gabinecie politycznym według stanu na 30 czerwca 2009 r. netto (do wypłaty) i brutto (wg kosztów zatrudniania), w tym w jednostkach zależnych, podporządkowanych, gospodarstwach pomocniczych i zakładach budżetowych.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie

http://www.wrotamalopolski.pl/root_BIP/BIP_w_Malopolsce/root_UW/Wprowadzenie/ - brak informacji

3. Liczba pisemnych wniosków o dostępie do informacji publicznej, w tym rozpatrzonych pozytywnie, decyzji odmownych i spraw, które trafiły do sądów powszechnych lub WSA/NSA.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie

http://www.wrotamalopolski.pl/root_BIP/BIP_w_Malopolsce/root_UW/Wprowadzenie/ - brak informacji

4. Procedura naboru kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska, w zakresie określonym w przepisach odrębnych.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie

http://www.wrotamalopolski.pl/root_BIP/BIP_w_Malopolsce/root_UW/Wprowadzenie/ - niepełna informacja (na stronie jest jedynie informacja na temat sposobu załatwiania spraw przez urząd w zakresie pracy)

5. Sposób przyjmowania spraw, kolejność ich rozstrzygnięcia lub załatwiania w urzędzie wojewódzkim.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie

http://www.wrotamalopolski.pl/root_BIP/BIP_w_Malopolsce/root_UW/Wprowadzenie/ pełna informacja

Metadane				
	http://www.wrotamalopolski.pl/root_BIP/BIP_w_Malopolsce/root_UW/Wprowadzenie/			
Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie	Osoba odpowiadająca/wytwarzająca Zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca Zasób	Czas udostępnienia zasobu
Pytanie 1	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadzenie”, „opracowała”, „opublikowanie” i „historia zmian”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadzenie”, „opracowała”, „opublikowanie” i „historia zmian”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadzenie”, „opracowała”, „opublikowanie” i „historia zmian”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadzenie”, „opracowała”, „opublikowanie” i „historia zmian”
Pytanie 2	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji
Pytanie 3	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji
Pytanie 4	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadzenie” i „historia zmian”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadzenie” i „historia zmian”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadzenie” i „historia zmian”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadzenie” i „historia zmian”
Pytanie 5	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadzenie” i „historia zmian”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadzenie” i „historia zmian”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadzenie” i „historia zmian”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadzenie” i „historia zmian”

Tabela 15. Rejestr metadanych – wrotamalopolski.pl/root_BIP/BIP_w_Malopolsce/root_UW/Wprowadzenie/

Audyt BIP - Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

1. Udostępnienie informacji o mieniu Skarbu Państwa pozostającym w zarządzie lub posiadaniu Urzędu Wojewódzkiego z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mazowieckie.pl> – pełna informacja

2. Udostępnienie informacji o liczbie zatrudnionych i średnim wynagrodzeniu ma jednego zatrudnionego w służbie cywilnej, pracowników administracyjnych i pomocniczych i w gabinecie politycznym według stanu na 30 czerwca 2009 r. netto (do wypłaty) i brutto (wg kosztów zatrudniania), w tym w jednostkach zależnych, podporządkowanych, gospodarstwach pomocniczych i zakładach budżetowych.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mazowieckie.pl> – brak informacji

3. Liczba pisemnych wniosków o dostępie do informacji publicznej, w tym rozpatrzonych pozytywnie, decyzji odmownych i spraw, które trafiły do sądów powszechnych lub WSA/NSA. Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mazowieckie.pl> - brak informacji

4. Procedura naboru kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska, w zakresie określonym w przepisach odrębnych.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mazowieckie.pl> – niepełna informacja (na stronie jest jedynie informacje o aktualnych naborach na wolne stanowiska)

5. Sposób przyjmowania spraw, kolejność ich rozstrzygnięcia lub załatwiania w urzędzie wojewódzkim.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mazowieckie.pl> - niepełna informacja (na stronie jest tylko elektroniczna skrzynka podawcza)

	Metadane http://bip.mazowieckie.pl			
Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie	Osoba odpowiadająca/wytwarzająca zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca Zasób	Czas udostępnienia zasobu
Pytanie 1	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadzenie” i „historia zmian”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data utworzenia” i „data pierwszej publikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadzenie” i „historia zmian”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data utworzenia” i „data pierwszej publikacji”
Pytanie 2	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji
Pytanie 3	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji
Pytanie 4	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadzenie” i „historia zmian”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data utworzenia” i „data pierwszej publikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadzenie” i „historia zmian”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data utworzenia” i „data pierwszej publikacji”
Pytanie 5	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadzenie” i „historia zmian”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data utworzenia” i „data pierwszej publikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadzenie” i „historia zmian”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data utworzenia” i „data pierwszej publikacji”

Tabela 16. Rejestr metadanych – bip.mazowieckie.pl

Audyt BIP - Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku

1. Udostępnienie informacji o mieniu Skarbu Państwa pozostającym w zarządzie lub posiadaniu Urzędu Wojewódzkiego z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie
<http://www.wrotapomorza.pl/pl/bip/puw> - pełna informacja

2. Udostępnienie informacji o liczbie zatrudnionych i średnim wynagrodzeniu ma jednego zatrudnionego w służbie cywilnej, pracowników administracyjnych i pomocniczych i w gabinecie politycznym według stanu na 30 czerwca 2009 r. netto (do wypłaty) i brutto (wg kosztów zatrudniania), w tym w jednostkach zależnych, podporządkowanych, gospodarstwach pomocniczych i zakładach budżetowych.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie
<http://www.wrotapomorza.pl/pl/bip/puw> - brak informacji

3. Liczba pisemnych wniosków o dostępie do informacji publicznej, w tym rozpatrzonych pozytywnie, decyzji odmownych i spraw, które trafiły do sądów powszechnych lub WSA/NSA. Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie
<http://www.wrotapomorza.pl/pl/bip/puw> - niepełna informacja (na stronie jest analiza skarg i wniosków rozpatrzonych przez Urząd)

4. Procedura naboru kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska, w zakresie określonym w przepisach odrębnych. Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie
<http://www.wrotapomorza.pl/pl/bip/puw> - niepełna informacja (na stronie są ogólne informacje o naborze na wolne stanowiska)

5. Sposób przyjmowania spraw, kolejność ich rozstrzygania lub załatwiania w urzędzie wojewódzkim. Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie
<http://www.wrotapomorza.pl/pl/bip/puw> - pełna informacja

	Metadane http://www.wrotapomorza.pl/pl/bip/puw			
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku	Osoba odpowiadająca/wytwarzająca zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca zasób	Czas udostępnienia zasobu
Pytanie 1	Zgodne z ustawą	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „ostatnia aktualizacja”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadził” i „zatwierdził”	Zgodne z ustawą
Pytanie 2	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji
Pytanie 3	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadził” i „zatwierdził”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „informację udostępniono”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadził” i „zatwierdził”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „informację udostępniono”
Pytanie 4	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadził” i „zatwierdził”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „informację udostępniono”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadził” i „zatwierdził”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „informację udostępniono”
Pytanie 5	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadził” i „zatwierdził”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „informację udostępniono”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „wprowadził” i „zatwierdził”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „informację udostępniono”

Tabela 17. Rejestr metadanych – wrotapomorza.pl/pl/bip/puw

Audyt BIP - Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach

1. Udostępnienie informacji o mieniu Skarbu Państwa pozostającym w zarządzie lub posiadaniu Urzędu Wojewódzkiego z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.katowice.uw.gov.pl/> - pełna informacja

2. Udostępnienie informacji o liczbie zatrudnionych i średnim wynagrodzeniu ma jednego zatrudnionego w służbie cywilnej, pracowników administracyjnych i pomocniczych i w gabinecie politycznym według stanu na 30 czerwca 2009 r. netto (do wypłaty) i brutto (wg kosztów zatrudniania), w tym w jednostkach zależnych, podporządkowanych, gospodarstwach pomocniczych i zakładach budżetowych.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.katowice.uw.gov.pl/> - brak informacji

3. Liczba pisemnych wniosków o dostępie do informacji publicznej, w tym rozpatrzonych pozytywnie, decyzji odmownych i spraw, które trafiły do sądów powszechnych lub WSA/NSA.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.katowice.uw.gov.pl/> - brak informacji

4. Procedura naboru kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska, w zakresie określonym w przepisach odrębnych.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.katowice.uw.gov.pl/> - pełna informacja

5. Sposób przyjmowania spraw, kolejność ich rozstrzygnięcia lub załatwiania w urzędzie wojewódzkim.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.katowice.uw.gov.pl/> - pełna informacja

	Metadane http://bip.katowice.uw.gov.pl/			
Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach	Osoba odpowiadająca/wytwarzająca zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca zasób	Czas udostępnienia zasobu
Pytanie 1	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „redakcja” i „webmaster”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „ostatnia aktualizacja”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „redakcja” i „webmaster”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „ostatnia aktualizacja”
Pytanie 2	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji
Pytanie 3	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji
Pytanie 4	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „redakcja” i „webmaster”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „ostatnia aktualizacja”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „redakcja” i „webmaster”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „ostatnia aktualizacja”
Pytanie 5	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „redakcja” i „webmaster”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „ostatnia aktualizacja”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „redakcja” i „webmaster”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „ostatnia aktualizacja”

Tabela 18. Rejestr metadanych – bip.katowice.gov.pl

Audyt BIP - Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie

1. Udostępnienie informacji o mieniu Skarbu Państwa pozostającym w zarządzie lub posiadaniu Urzędu Wojewódzkiego z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://www.bip.uw.olsztyn.pl/> - pełna informacja

2. Udostępnienie informacji o liczbie zatrudnionych i średnim wynagrodzeniu ma jednego zatrudnionego w służbie cywilnej, pracowników administracyjnych i pomocniczych i w gabinecie politycznym według stanu na 30 czerwca 2009 r. netto (do wypłaty) i brutto (wg kosztów zatrudniania), w tym w jednostkach zależnych, podporządkowanych, gospodarstwach pomocniczych i zakładach budżetowych.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://www.bip.uw.olsztyn.pl/> - brak informacji

3. Liczba pisemnych wniosków o dostępie do informacji publicznej, w tym rozpatrzonych pozytywnie, decyzji odmownych i spraw, które trafiły do sądów powszechnych lub WSA/NSA.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://www.bip.uw.olsztyn.pl/> - niepełna informacja (na stronie jest jedynie analiza skarg i wniosków z lat 2005, 2006, 2007)

4. Procedura naboru kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska, w zakresie określonym w przepisach odrębnych.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://www.bip.uw.olsztyn.pl/> - niepełna informacja (na stronie są tylko ogłoszenia)

5. Sposób przyjmowania spraw, kolejność ich rozstrzygnięcia lub załatwiania w urzędzie wojewódzkim.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://www.bip.uw.olsztyn.pl/> - niepełna informacja (na stronie są tylko informacje ogólne dotyczące sposobu przyjmowania spraw, kolejność ich rozstrzygnięcia lub załatwiania w urzędzie wojewódzkim)

	Metadane http://www.bip.uw.olsztyn.pl/			
Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie	Osoba odpowiadająca/wytwarzająca Zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca Zasób	Czas udostępnienia zasobu
Pytanie 1	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „osoba odpowiedzialna za treść” i „redaktor: administrator”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „osoba odpowiedzialna za treść” i „redaktor: administrator”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data modyfikacji”
Pytanie 2	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji
Pytanie 3	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „osoba odpowiedzialna za treść” i „redaktor: administrator”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „osoba odpowiedzialna za treść” i „redaktor: administrator”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data modyfikacji”
Pytanie 4	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „osoba odpowiedzialna za treść” i „redaktor: administrator”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „osoba odpowiedzialna za treść” i „redaktor: administrator”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data modyfikacji”
Pytanie 5	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „osoba odpowiedzialna za treść” i „redaktor: administrator”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „osoba odpowiedzialna za treść” i „redaktor: administrator”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data modyfikacji”

Tabela 19. Rejestr metadanych – bip.uw.olsztyn.pl

Audyt BIP - Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu

1. Udostępnienie informacji o mieniu Skarbu Państwa pozostającym w zarządzie lub posiadaniu Urzędu Wojewódzkiego z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne. Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://www.poznan.uw.gov.pl/web/bip> - pełna informacja

2. Udostępnienie informacji o liczbie zatrudnionych i średnim wynagrodzeniu ma jednego zatrudnionego w służbie cywilnej, pracowników administracyjnych i pomocniczych i w gabinecie politycznym według stanu na 30 czerwca 2009 r. netto (do wypłaty) i brutto (wg kosztów zatrudniania), w tym w jednostkach zależnych, podporządkowanych, gospodarstwach pomocniczych i zakładach budżetowych.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://www.poznan.uw.gov.pl/web/bip> - brak informacji

3. Liczba pisemnych wniosków o dostępie do informacji publicznej, w tym rozpatrzonych pozytywnie, decyzji odmownych i spraw, które trafiły do sądów powszechnych lub WSA/NSA. Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://www.poznan.uw.gov.pl/web/bip> - brak informacji

4. Procedura naboru kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska, w zakresie określonym w przepisach odrębnych. Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://www.poznan.uw.gov.pl/web/bip> - niepełna informacja (na stronie jest tylko informacja dla osób ubiegających się o pracę w Urzędzie)

5. Sposób przyjmowania spraw, kolejność ich rozstrzygania lub załatwiania w urzędzie wojewódzkim.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://www.poznan.uw.gov.pl/web/bip> - niepełna informacja (na stronie są ogólne informacje i kontakty)

	Metadane http://www.poznan.uw.gov.pl/web/bip			
Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu	Osoba odpowiadająca/wytwarzająca Zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca Zasób	Czas udostępnienia zasobu
Pytanie 1	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „autor”, „osoba publikująca” i „osoba modyfikująca”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data utworzenia, modyfikacji i publikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „autor”, „osoba publikująca” i „osoba modyfikująca”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data utworzenia, modyfikacji i publikacji”
Pytanie 2	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji
Pytanie 3	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji	Brak informacji
Pytanie 4	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „autor”, „osoba publikująca” i „osoba modyfikująca”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data utworzenia, modyfikacji i publikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „autor”, „osoba publikująca” i „osoba modyfikująca”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data utworzenia, modyfikacji i publikacji”
Pytanie 5	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „autor”, „osoba publikująca” i „osoba modyfikująca”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data utworzenia, modyfikacji i publikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „autor”, „osoba publikująca” i „osoba modyfikująca”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą – jest „data utworzenia, modyfikacji i publikacji”

Tabela 20. Rejestr metadanych – www.poznan.uw.gov.pl/web/bip

Wnioski – audyt BIP – do pytań z części badania „osobiste wizyty” i części badania „telefonicznej”.

Badanie stron internetowych BIP poszczególnych ministerstw i urzędów odnosi się do poszukiwania odpowiedzi na pytania, które zostały zadane poszczególnym urządzeniom w trakcie badania „wizyty osobiste” i badania „telefoniczne”.

Przeanalizowano strony internetowe BIP 16 urzędów (w tym 8 ministerstw, 7 urzędów wojewódzkich oraz Kancelarię Prezesa Rady Ministrów) poszukując publikacji w BIP informacji publicznej w zakresie odpowiedzi na łącznie 73 pytania (Ministerstwo Infrastruktury – 6 pytań, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – 4 pytania, urzędy Wojewódzkie – każde po 5 pytań, pozostałe ministerstwa – każde po 4 pytania) – szczegóły w poniższej tabeli.

Dostępność informacji	Informacje odpowiadające na pytania	Procentowy udział
Brak informacji	22	30%
Informacja niepełna	24	33%
Pełna informacja	27	37%
Razem	73	100%

Tabela 21. Stan udostępniania informacji publicznej w BIP

Na 73 pytania łącznie znaleziono tylko 27 pełnych informacji, co odpowiada 37% wszystkich zadanych pytań. Na 22 pytania jest brak jakiegokolwiek informacji, co odpowiada 30% wszystkich zadanych pytań. Na 24 pytania odnaleziono informację niepełną, co stanowi 33% wszystkich zadanych pytań.

Najczęściej wystąpiły wady:

- na stronie BIP są linki do innych podstron,
- na pytania o sposobie przyjmowania spraw, kolejność ich rozstrzygania lub załatwiania w ministerstwie są informacje dotyczące tylko przyjmowania skarg i wniosków, a nie pokazujące procedury załatwiania spraw w zakresie merytorycznej kompetencji
- na pytania o wysokości środków finansowych są częściowe informacje o planach zadaniowych i kierunkach rozwoju, a nie wysokości środków preliminowanych z budżetu,
- na pytania o procedurach naboru na wolne stanowiska w służbie cywilnej są zamieszczone jedynie aktualne ogłoszenia o pracę i wymaganych dokumentach.

Analizie poddano również prawidłowe oznaczenie metadanymi (słownik: metadane) informacji pełnych i niepełnych, łącznie poddano w tym zakresie ocenie 51 odnalezionych informacji (na 73 poszukiwane) odnoszących się do odpowiedzi na pytania, co stanowi niecałe 70% wszystkich poszukiwanych informacji. Poniższa tabela prezentuje wyniki opatrzenia metadanymi informacji publicznej.

	Osoba odpowiadająca/ wytwarzająca Zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca Zasób	Czas udostępnienia zasobu
Brak podpisu	16% (8)	18% (9)	14% (7)	16% (8)
Oznaczenie niezgodne z ustawą	72% (37)	76% (39)	74% (38)	76% (39)
Oznaczenie niegodne z ustawą	12% (6)	6% (3)	12% (6)	8% (4)
Razem	100% (51)	100% (51)	100% (51)	100% (51)

Tabela 22. Stan opatrzenia metadanymi informacji publicznej

W 51 odnalezionych informacjach w 76% najistotniejszym błędem są niewłaściwe oznaczenia i nazwy metadanych podawane w formach i zakresie niezgodnym z ustawą.

Zamiast osoba odpowiednio: odpowiadająca/wytwarzająca/udostępniająca zasób używano zamiennie następujących nazw: „autor”, „osoba publikująca” i „osoba modyfikująca” „osoba odpowiedzialna za treść”, „redaktor”, „redakcja”, „webmaster”, „wprowadził”, „zatwierdził”, „wprowadzenie” „historia zmian”, „opracowała”, „opublikowanie”, „wprowadził do systemu”, „zatwierdził do publikacji”, „opublikowane przez”, „autor dokumentu”, „opracowanie komputerowe”, „główny specjalista”, „naczelnik”.

Natomiast metadane odpowiednio: czas wytworzenia/udostępnienia zasobu używano zamiennie następujących nazw: „data utworzenia”, „data modyfikacji”, „data publikacji”, „ostatnia aktualizacja”, „informację udostępniono”, „data pierwszej publikacji”, „wprowadzenie”, „opracowała”, „opublikowanie”, „historia zmian”, „data sporządzenia”, „data upublicznienia”, „ostatnią modyfikację serwisu wykonano”, „data i godzina modyfikacji”

Audyt BIP – korelacja z pytaniami zadanymi w części badania „pisemny wniosek o dostęp do informacji publicznej”

Metodologia badania zawartości stron internetowych Biuletynu Informacji Publicznej

1) Zakres merytoryczny pytań zastosowanych przy badaniu jest zgodny z Ustawą o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 roku - w szczególności z art. 6).

Badanie zawartości stron BIP zostało przeprowadzone do dnia 22.10.2009. i odnosi się do zakresu merytorycznego pytań adresowanych do poszczególnych urzędów wojewódzkich oraz ministerstw podczas badania „pisemne wnioski o udzielenie informacji publicznej”. Ponadto, odnalezione dokumenty poddano analizie pod kątem zgodnego z Ustawą opatrzenia metadanymi informacji publicznej.

Zawartość stron BIP na daty badania została skopiowana w wersji elektronicznej dla udokumentowania badania i znajduje się w posiadaniu do ocen i porównania w Fundacji Akademii Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości dr Bogusława Federa.

2) Badanie wykonano na następujących stronach BIP (losowo wybranych i wskazanych przez CMWP) urzędach i ministerstwach:

1. Ministerstwo Sprawiedliwości
2. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
3. Ministerstwo Gospodarki
4. Ministerstwo Finansów
5. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
6. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

3) Wyniki ustaleń z badania stron według poszczególnych jednostek obowiązanych i ich stron BIP.

Badanie zawartości stron Biuletynu Informacji Publicznej – w związku z pytaniami zadanymi w części badania „pisemne wnioski o udzielenie informacji publicznej”.

Audyty BIP - Ministerstwo Sprawiedliwości

1. Liczba pisemnych wniosków o dostępie do informacji publicznej, w tym rozpatrzonych pozytywnie, decyzji odmownych i spraw, które trafiły do sądów powszechnych lub WSA/NSA.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://ms.gov.pl/info.php> - brak informacji

2. Mienie Skarbu Państwa pozostające w zarządzie lub posiadaniu Ministerstwa z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://ms.gov.pl/info.php> - informacja niepełna (na stronie jest informacja dot. majątku (jest tylko końcowa kwota z 2005 roku)

3. Podstawowy sposób, jaki wprowadzono w Ministerstwie co do udostępniania informacji publicznej na wniosek, który jest bezpłatny zgodnie z art. 7 ust 2 w zw. z art. 15 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jakie są koszty udostępniania w inny sposób lub w zw z koniecznością przekształcania informacji w inną formę tu cyfrową i dostarczania pocztą e-mailową.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://ms.gov.pl/info.php> - pełna informacja

4. Liczba wszczętych, prowadzonych i zakończonych postępowań przygotowawczych, śledztw lub dochodzeń w roku 2007 z dynamiką do 2005 roku w sprawach przestępstw gospodarczych, p-ko informacji, prasowych, korupcyjnych (polecznictwo, przekupstwo) z art. 228 -231, 261 – 262 kodeksu karnego, art. 43 – 49 a prawa prasowego.

Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://ms.gov.pl/info.php> - niepełna informacja (na stronie jest informacja dotycząca średniego wymiaru kary za przestępstwa z art. 228-231, 261-262 kodeksu karnego)

	Metadane http://ms.gov.pl/info.php			
Ministerstwo Sprawiedliwości	Osoba odpowiadająca/wytwarzająca zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca zasób	Czas udostępnienia zasobu
Pytanie 1	brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji
Pytanie 2	Brak podpisu	Brak podpisu	Brak podpisu	Brak podpisu
Pytanie 3	Brak podpisu	Brak podpisu	Brak podpisu	Brak podpisu
Pytanie 4	Brak podpisu	Brak podpisu	Brak podpisu	Brak podpisu

Tabela 23. Rejestr metadanych – ms.gov.pl/info.php

Audyt BIP - Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

1. Mienie Skarbu Państwa pozostające w zarządzie lub posiadaniu Ministerstwa z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne. Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mswia.gov.pl/> - pełna informacja.
2. Liczba wszczętych, prowadzonych i zakończonych postępowań przygotowawczych, śledztw lub dochodzeń w roku 2007 z dynamiką do 2005 roku w sprawach przestępstw gospodarczych, p-ko informacji, prasowych, korupcyjnych (polecznictwo, przekupstwo) z art. 228 -231, 261 – 262 kodeksu karnego, art. 43 – 49 a prawa prasowego. Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mswia.gov.pl/> - brak informacji
3. Liczba małych i mikro przedsiębiorców według stanu na 01.01.2008 roku prowadzących działalność oraz przychody i zysku do opodatkowania oraz rachunkowym mikro i małych przedsiębiorstw ogółem i w poszczególnych województwach. Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mswia.gov.pl/> - brak informacji.
4. Liczba zatrudnionych i średnie wynagrodzenie na jednego zatrudnionego w służbie cywilnej, pracowników administracyjnych i pomocniczych i gabinecie politycznym według stanu na czerwiec 2008 r. netto (do wypłaty) i brutto (wg kosztów zatrudniania), w tym w jednostkach zależnych, podporządkowanych, gospodarstwach pomocniczych i zakładach budżetowych. Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mswia.gov.pl/> - brak informacji
5. Podstawowy sposób, jaki wprowadzono w Ministerstwie co do udostępniania informacji publicznej na wniosek, który jest bezpłatny zgodnie z art. 7 ust 2 w zw. z art. 15 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jakie są koszty udostępniania w inny sposób lub w zw z koniecznością przekształcania informacji w inną formę tu cyfrową i dostarczania pocztą e-mailową. Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mswia.gov.pl/> - pełna informacja.

	Metadane http://bip.mswia.gov.pl/			
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	Osoba odpowiadająca/ wytwarzająca zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca zasób	Czas udostępnienia zasobu
Pytanie 1	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „opublikowane przez” i „autor dokumentu”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „obowiązuje od”, „data publikacji” i „data modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „opublikowane przez” i „autor dokumentu”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „obowiązuje od”, „data publikacji” i „data modyfikacji”
Pytanie 2	Brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji
Pytanie 3	Brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji
Pytanie 4	Brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji
Pytanie 5	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „opublikowane przez” i „autor dokumentu”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „data publikacji” i „data modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „opublikowane przez” i „autor dokumentu”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „data publikacji” i „data modyfikacji”

Tabela 24. Rejestr metadanych – bip.mswia.gov.pl

Audyt BIP - Ministerstwo Gospodarki

1. Liczba małych i mikro przedsiębiorców według stanu na 01.01.2008 roku prowadzących działalność oraz przychody i zysku do opodatkowania oraz rachunkowym mikro i małych przedsiębiorstw ogółem i w poszczególnych województwach.
Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mg.gov.pl/> - brak informacji
2. Mienie Skarbu Państwa pozostające w zarządzie lub posiadaniu Ministerstwa z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne.
Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mg.gov.pl/> - niepełna informacja (na stronie są wymienione jedynie budynki w dyspozycji ministerstwa)
3. Liczba zatrudnionych i średnie wynagrodzenie na jednego zatrudnionego w służbie cywilnej, pracowników administracyjnych i pomocniczych i gabinecie politycznym według stanu na czerwiec 2008 r. netto (do wypłaty) i brutto (wg kosztów zatrudniania), w tym w jednostkach zależnych, podporządkowanych, gospodarstwach pomocniczych i zakładach budżetowych. Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mg.gov.pl/> - brak informacji
4. Liczba pisemnych wniosków o dostępie do informacji publicznej, w tym rozpatrzonych pozytywnie, liczba decyzji odmownych i spraw, które trafiły do sądów powszechnych lub WSA/NSA. Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mg.gov.pl/> - brak informacji
5. Jaki podstawowy sposób udostępniania informacji publicznej na wniosek wprowadzono w Ministerstwie, który jest bezpłatny zgodnie z art. 7 ust.2 w zw. z art. 15 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jakie są koszty udostępnienia w inny sposób lub w związku z koniecznością przekształcenia informacji w inną formę – tu cyfrową i dostarczenia pocztą emaliową. Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mg.gov.pl/> - pełna informacja

Ministerstwo Gospodarki	Metadane http://bip.mg.gov.pl/			
	Osoba odpowiadająca/wytwarzająca Zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca zasób	Czas udostępnienia zasobu
Pytanie 1	Brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji
Pytanie 2	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „redaktor merytoryczny” i „redaktor zatwierdzający”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „data utworzenia” i „data ostatniej modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „redaktor merytoryczny” i „redaktor zatwierdzający”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „data utworzenia” i „data ostatniej modyfikacji”
Pytanie 3	Brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji
Pytanie 4	Brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji
Pytanie 5	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „redaktor merytoryczny” i „redaktor zatwierdzający”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „data utworzenia” i „data ostatniej modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „redaktor merytoryczny” i „redaktor zatwierdzający”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „data utworzenia” i „data ostatniej modyfikacji”

Tabela 25. Rejestr metadanych – bip.mg.gov.pl

Audyt BIP - Ministerstwo Finansów

- 1. Liczba małych i mikro przedsiębiorców według stanu na 01.01.2008 roku prowadzących działalność oraz przychody i zysku do opodatkowania oraz rachunkowym mikro i małych przedsiębiorstw ogółem i w poszczególnych województwach.**
Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://www.mf.gov.pl/index.php?const=6> – brak informacji
- 2. Mienie Skarbu Państwa pozostające w zarządzie lub posiadaniu Ministerstwa z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne.**
Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://www.mf.gov.pl/index.php?const=6> – niepełna informacja (na stronie są wymienione składniki, jakie wchodzi w skład majątku ministerstwa).
- 3. Liczba zatrudnionych i średnie wynagrodzenie na jednego zatrudnionego w służbie cywilnej, pracowników administracyjnych i pomocniczych i gabinecie politycznym według stanu na czerwiec 2008 r. netto (do wypłaty) i brutto (wg kosztów zatrudniania), w tym w jednostkach zależnych, podporządkowanych, gospodarstwach pomocniczych i zakładach budżetowych.** Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://www.mf.gov.pl/index.php?const=6> – brak informacji
- 4. Liczba pisemnych wniosków o dostępie do informacji publicznej, w tym rozpatrzonych pozytywnie, decyzje odmowne i sprawy, które trafiły do sądów powszechnych lub WSA/NSA**
Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://www.mf.gov.pl/index.php?const=6> – niepełna informacji (na stronie jest ilość przyjętych spraw).
- 5. Podstawowy sposób udostępniania informacji publicznej na wniosek, jaki wprowadzono w Ministerstwie, który jest bezpłatny zgodnie z art. 7 ust.2 w zw z art. 15 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jakie są koszty udostępnienia w inny sposób lub w związku z koniecznością przekształcenia informacji w inną formę – tu cyfrową i dostarczenia pocztą e-mailową.** Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://www.mf.gov.pl/index.php?const=6> - niepełna informacji (na stronie jest wymieniony akt prawny regulujący dostęp do informacji publicznej i wymienione poszczególne artykuły)

	Metadane http://www.mf.gov.pl/index.php?const=6			
Ministerstwo Finansów	Osoba odpowiadająca/ wytwarzająca zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca zasób	Czas udostępnienia zasobu
Pytanie 1	brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji
Pytanie 2	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „opublikowane przez” i „zmodyfikowane przez”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „data publikacji” i „data ostatniej modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „opublikowane przez” i „zmodyfikowane przez”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „data publikacji” i „data ostatniej modyfikacji”
Pytanie 3	brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji
Pytanie 4	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „opublikowane przez” i „zmodyfikowane przez”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „data publikacji” i „data ostatniej modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „opublikowane przez” i „zmodyfikowane przez”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „data publikacji” i „data ostatniej modyfikacji”
Pytanie 5	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „opublikowane przez” i „zmodyfikowane przez”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „data publikacji” i „data ostatniej modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „opublikowane przez” i „zmodyfikowane przez”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „data publikacji” i „data ostatniej modyfikacji”

Tabela 26. Rejestr metadanych – mf.gov.pl/index.php/const=6

Audyt BIP - Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

1. Liczba pisemnych wniosków o dostępie do informacji publicznej, w tym rozpatrzonych pozytywnie, liczba decyzji odmownych i spraw, które trafiły do sądów powszechnych lub WSA/NSA. Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mrr.gov.pl/> - brak informacji
2. Podstawowy sposób udostępniania informacji publicznej na wniosek, jaki wprowadzono w urzędzie, który jest bezpłatny zgodnie z art. 7 ust. 2 w zw. z art. 15 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jakie są koszty udostępnienia w inny sposób lub w zw. z koniecznością przekształcenia informacji w inną formę tu cyfrową i dostarczenia pocztą e-mailową. Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mrr.gov.pl/> - pełna informacja
3. Mienie Skarbu Państwa pozostające w zarządzie lub posiadaniu KPRM z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne. Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mrr.gov.pl/> - niepełna informacja (na stronie jest informacja o samochodzie, którym dysponuje ministerstwo)
4. Liczba zatrudnionych i średnie wynagrodzenie na jednego zatrudnionego w służbie cywilnej, pracowników administracyjnych i pomocniczych i w gabinecie politycznym według stanu na czerwiec 2008 roku netto (do wypłaty) i brutto (wg kosztów zatrudniania), w tym w jednostkach zależnych, podporządkowanych, gospodarstwach pomocniczych i zakładach budżetowych. Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.mrr.gov.pl/> - brak informacji.

	Metadane http://bip.mrr.gov.pl			
Ministerstwo Rozwoju Regionalnego	Osoba odpowiadająca/wytwarzająca zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca Zasób	Czas udostępnienia zasobu
Pytanie 1	brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji
Pytanie 2	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „autor” i „autor ostatniej modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „data opracowania” i „data ostatniej modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „autor” i „autor ostatniej modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „data opracowania” i „data ostatniej modyfikacji”
Pytanie 3	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „autor” i „autor ostatniej modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „data opracowania” i „data ostatniej modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „autor” i „autor ostatniej modyfikacji”	Nazewnictwo niezgodne z ustawą - jest „data opracowania” i „data ostatniej modyfikacji”
Pytanie 4	brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji

Tabela 27. Rejestr metadanych – bip.mrr.gov.pl

Audyt BIP - Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

1. Liczba pisemnych wniosków o dostępie do informacji publicznej, w tym rozpatrzonych pozytywnie, liczba decyzji odmownych i spraw, które trafiły do sądów powszechnych lub WSA/NSA. Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.kprm.gov.pl/> - brak informacji.
2. Podstawowy sposób udostępniania informacji publicznej na wniosek, jaki wprowadzono w KPRM, który jest bezpłatny zgodnie z art. 7 ust. 2 w zw. z art. 15 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jakie są koszty udostępnienia w inny sposób lub w zw. z koniecznością przekształcenia informacji w inną formę tu cyfrową i dostarczenia pocztą e-mailową. Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.kprm.gov.pl/> - pełna informacja.
3. Mienie Skarbu Państwa pozostające w zarządzie lub posiadaniu KPRM z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne. Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.kprm.gov.pl/> - pełna informacja.
4. Liczba zatrudnionych i średnie wynagrodzenie na jednego zatrudnionego w służbie cywilnej, pracowników administracyjnych i pomocniczych i w gabinecie politycznym według stanu na czerwiec 2008 roku netto (do wypłaty) i brutto (wg kosztów zatrudniania), w tym w jednostkach zależnych, podporządkowanych, gospodarstwach pomocniczych i zakładach budżetowych. Dostęp do informacji publicznej powinien być na stronie <http://bip.kprm.gov.pl/> - brak informacji

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	Metadane http://bip.kprm.gov.pl/			
	Osoba odpowiadająca/wytwarzająca zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca Zasób	Czas udostępnienia zasobu
Pytanie 1	brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji
Pytanie 2	Zgodne z ustawą	Zgodne z ustawą	Zgodne z ustawą	Zgodne z ustawą
Pytanie 3	Zgodne z ustawą	Zgodne z ustawą	Zgodne z ustawą	Zgodne z ustawą
Pytanie 4	brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji

Tabela 28. Rejestr metadanych – bip.kprm.gov.pl

Wnioski – audyt BIP - do pytań z części badania „pismenne wnioski o udzielenie informacji publicznej”.

Badanie stron internetowych BIP poszczególnych ministerstw i Kancelarii Prezesa Rady Ministrów odnosi się do poszukiwania odpowiedzi na pytania, które zostały zadane ww. jednostkom administracji publicznej w trakcie części badania „pismenne wnioski o udzielenie informacji publicznej”.

Przeanalizowano strony BIP 6 urzędów (5 ministerstw oraz Kancelarię Prezesa Rady Ministrów) poszukując publikacji w BIP informacji publicznej w zakresie odpowiedzi na łącznie 27 pytań (Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – 4 pytania, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego – 4 pytania, Ministerstwo Sprawiedliwości – 4 pytania, Ministerstwo Finansów – 5 pytań. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji – 5 pytań, Ministerstwo Gospodarki – 5 pytań). Stan udostępnienia informacji publicznej w BIP prezentuje poniższa tabela.

Dostępność informacji	Informacje odpowiadające pytaniom	Procentowy udział
Brak informacji	13	48%
Informacja niepełna	7	26%
Pełna informacja	7	26%
Razem	27	100%

Tabela 29. Stan udostępnienia informacji publicznej w BIP

Na 27 pytania łącznie znaleziono tylko 7 pełnych informacji, co odpowiada tylko 26% wszystkich zadanych pytań. Na 13 pytań jest brak jakiegokolwiek informacji, co odpowiada 48% wszystkich zadanych pytań. Na 7 pytań odnaleziono informację niepełną, co stanowi 26% wszystkich zadanych pytań.

Najczęściej wystąpiły wady:

- na pytania o Mienie Skarbu Państwa pozostające w zarządzie lub posiadaniu urzędu (z podziałem na nieruchomości, ruchomości, inwestycje i wartości niematerialne i prawne) dostępne są informacje dotyczące tylko nieruchomości,
- na pytania o podstawowy sposób udostępniania informacji publicznej na wniosek, jaki wprowadzono w Ministerstwie, który jest bezpłatny zgodnie z art. 7 ust.2 w zw z art. 15 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jakie są koszty udostępnienia w inny sposób lub w związku z koniecznością przekształcenia informacji w inną formę – tu cyfrową i dostarczenia pocztą e-mailową znajdują się informacje przekierowujące użytkownika do Ustawy.

Analizie poddano również prawidłowe oznaczenie metadanymi (patrz metadane) informacji pełnych i niepełnych, łącznie poddano ocenie w tym zakresie 14 odnalezionych informacji odnoszących się do odpowiedzi na pytania, co stanowi niecałe 52% wszystkich poszukiwanych informacji.

Poniższa tabela prezentuje wyniki opatrzenia dokumentów metadanymi.

	Osoba odpowiadająca/ wytwarzająca Zasób	Czas wytworzenia zasobu	Osoba udostępniająca Zasób	Czas udostępnienia zasobu
Brak podpisu	21% (3)	21% (3)	21% (3)	21% (3)
Nazewnictwo niezgodne z ustawą	64% (9)	64% (9)	64% (9)	64% (9)
Zgodne z ustawą	15% (2)	15% (2)	15% (2)	15% (2)
Razem	100% (14)	100% (14)	100% (14)	100% (14)

Tabela 30. Stan opatrzenia metadanymi informacji publicznej

W 14 odnalezionych informacjach najistotniejszym błędem są niewłaściwe oznaczenia i nazwy metadanych podawane w formach i zakresie niezgodnym z Ustawą.

Zamiast „osoba” odpowiednio:

\odpowiadająca/wytwarzająca/udostępniająca zasób używano zamiennie następujących nazw: „autor”, „autor ostatniej modyfikacji”, „opublikowane przez”, „zmodyfikowane przez”, „redaktor merytoryczny”, „redaktor zatwierdzający” i „autor dokumentu”.

Natomiast metadane czas wytworzenia/udostępnienia zasobu używano zamiennie następujących nazw: „data opracowania”, „data publikacji”, „data ostatniej modyfikacji”, „obowiązuje od”, i „data modyfikacji”.

Spis Wzorów

Wzór nr 1. Przykładowy wysłany Wniosek o udzielenie informacji publicznej	37
Wzór nr 2. Wzór Formularza Ankiety – część badania „pisemny wniosek o udzielenie informacji publicznej”	38
Wzór nr 3. Wzór Arkusza Testowego – część badania „rozmowy telefoniczne”	55
Wzór nr 4. wzór Formularza ankiety – część badania „rozmowy telefoniczne”	55
Wzór nr 5. wzór arkusza testowego – dla części badania „wizyty osobiste”	80
Wzór nr 6. Wzór Formularza ankiety – dla części „wizyty osobiste”	80

Spis Tabel

Tabela 1. Ilość zadanych pytań poszczególnym jednostkom administracji w badaniu	24
Tabela 2. Stan udostępnienia łącznie informacji publicznej w BIP	24
Tabela 3. Prezentacja oznaczenia informacji metadanymi	25
Tabela 4. Matryca podziału adresatów Wniosków pomiędzy Wnioskodawców	34
Tabela 5. Rejestr metadanych – bip.mswia.gov.pl	109
Tabela 6. Rejestr metadanych – ms.gov.pl/info.php	110
Tabela 7. Rejestr metadanych – bip.msz.gov.pl	111
Tabela 8. Rejestr metadanych – bip.mi.gov.pl	112
Tabela 9. Rejestr metadanych – bip.mkidn.gov.pl	113
Tabela 10. Rejestr metadanych – bip.nauka.gov.pl	114
Tabela 11. Rejestr metadanych – bip.msp.gov.pl	115
Tabela 12. Rejestr metadanych – bip.men.gov.pl	116
Tabela 13. Rejestr metadanych – bip.kprm.gov.pl	117
Tabela 14. Rejestr metadanych – bip.lublin.uw.gov.pl	118
Tabela 15. Rejestr metadanych – wrotamalopolski.pl/root_BIP/BIP_w_Malopolsce/root_UW/Wprowadzenie/	120
Tabela 16. Rejestr metadanych – bip.mazowieckie.pl	121
Tabela 17. Rejestr metadanych – wrotapomorza.pl/pl/bip/puw	122
Tabela 18. Rejestr metadanych – bip.katowice.gov.pl	123
Tabela 19. Rejestr metadanych – bip.uw.olsztyn.pl	125
Tabela 20. Rejestr metadanych – poznan.uw.gov.pl/web.bip	126
Tabela 21. Stan udostępniania informacji publicznej w BIP	127
Tabela 22. Stan opatrzenia metadanymi informacji publicznej	128
Tabela 23. Rejestr metadanych – ms.gov.pl/info.php	130
Tabela 24. Rejestr metadanych – bip.mswia.gov.pl	131
Tabela 25. Rejestr metadanych – bip.mg.gov.pl	132
Tabela 26. Rejestr metadanych – mf.gov.pl/index.php/const=6	134
Tabela 27. Rejestr metadanych – bip.mrr.gov.pl	135
Tabela 28. Rejestr metadanych – bip.kprm.gov.pl	136
Tabela 29. Stan udostępnienia informacji publicznej w BIP	137
Tabela 30. Stan opatrzenia metadanymi informacji publicznej	138

Spis Rysunków

Rysunek 1. Średnia liczba odesłań interesanta w trakcie rozmowy telefonicznej, wizyty osobistej i na wniosek – wśród badanych jednostek administracji rządowej	14
Rysunek 2. Liczba odesłań interesanta w badanych jednostkach administracji rządowej – w trakcie wizyty osobistej	15
Rysunek 3. Liczba odesłań interesanta w badanych jednostkach administracji rządowej – w trakcie rozmów telefonicznych	16
Rysunek 4. Wizyty osobiste – odsetek badanych urzędów, w których padło pytanie o dane interesanta.....	17
Rysunek 5. Rozmowy telefoniczne – odsetek badanych urzędów, w których padło pytanie o dane interesanta.....	17
Rysunek 6. Rozmowy telefoniczne – odsetek badanych urzędów, w których padło żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej	19
Rysunek 7. Wizyty osobiste – odsetek badanych urzędów, w których padło żądanie wystąpienia na piśmie z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej	19

O Stowarzyszeniu Dziennikarzy Polskich Centrum Monitoringu Wolności Prasy

STOWARZYSZENIE DZIENNIKARZY POLSKICH



Centrum Monitoringu Wolności Prasy Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich powstało 1 maja 1996 r. na mocy uchwały Zarządu Głównego SDP.

Broni wolności słowa zgodnie z art. 10 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, a szczególnie swobody dziennikarza w docieraniu do źródeł informacji, umacnia wolność prasy i mediów elektronicznych, strzeże wykorzystania wolności słowa.

Centrum Monitoringu Wolności Prasy Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich

ul. Foksal 3/5, 00-366 Warszawa

Tel. (0-22) 827-58-96

cmwp@ikp.pl

freepress.org.pl

Dyrektor CMWP: Wiktor Świetlik

O Akademii Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości Fundacji dr Bogusława Federa

Dziś to już za mało, by organizacje były inteligentne, by umiały tylko obserwować otoczenie biznesowe i znajdować w nim nowe elementy. Jeżeli ograniczymy się jedynie do reagowania na sygnały w kwestii wpływu człowieka na społeczeństwo i środowisko, to może się zdarzyć, że będziemy musieli skoncentrować zasoby organizacyjne w przyszłości przede wszystkim na minimalizowaniu szkód i nieodwracalności zniszczeń.

Nasze organizacje muszą zatem nabrać świadomości ewolucyjnej roli, jaką odgrywają dla przyszłości społeczeństwa i środowiska, i wziąć za to odpowiedzialność.

Akademia Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości Fundacja dr Bogusława Federa, Organizacja Pożytku Publicznego, Odmienia Edukację Dorosłych poprzez upowszechnianie **Wiedzy 3 GENERACJI**.

Wiedza 3G wiąże się z demokratyzacją wiedzy, zaangażowaniem obywatelskim i rozszerzeniem granic tego, co tradycyjnie uważa się za edukację w celu stworzenia społeczeństwa autentycznie się uczącego. Nie jest już tak istotnie związana z *know-how*, ale ze znaczeniem i *know-why*. Opiera się na nowym sposobie myślenia, w którym informacje odnoszą się do etyki i na sposobie życia różnym od tego, jakie obecnie promują skomercjalizowane mass media.

Akademia Liderów Innowacji i Przedsiębiorczości Fundacja dr Bogusława Federa

ul. Orzeszkowej 2
05-827 Grodzisk Mazowiecki
Tel. 509 235 230
Fax. 022.734 34 81
e-mail: biuro@kanada2010.pl
NIP 529-17-68-138
KRS 0000318482

Prezes Zarządu: Katarzyna Tokarska

