

Warszawa, dnia 14 października 2016 r.,

Szanowna Pani Minister,

W związku z prośbą skierowaną do Akademii Liderów Fundacji dr. Bogusława Federa o wyrażenie opinii wobec projektu rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wobec projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie mając na uwadze, że dotychczasowa treść §22, §23 i §27 może budzić wątpliwości proponujemy wprowadzenie zmian zapisów projektu w zakresie jak niżej:

1. W art. 22 ust.6 powinien być przeredagowany w ten sposób aby sąd rejestrowy miał obowiązek powiadamiać, o postanowieniu w przedmiocie wykreślenia informacji lub organizacji z KRS, właściwego Ministra zarówno po wydaniu postanowienia jak i po jego uprawomocnieniu się. Może być alternatywnie wprowadzony zapis, iż Sąd Rejestrowy informuje o wydaniu postanowieniu dopiero po jego uprawomocnieniu się o ile nie zostało ono zaskarżone lub o fakcie zaskarżenia, a następnie po uprawomocnieniu się o wykreśleniu.
2. W art. 23 ust. 3a trzeba jednoznacznie rozstrzygnąć czy Minister musi uwzględnić Organizacje Pożytku Publicznego(dalej OPP) w wykazie gdy organizacja wykaże, że nastąpiło to bez jej winy, albo z przyczyn od niej nie zależnych, ewentualnie wskazując przesłanki przy których zajściu takie uwzględnienie powinno nastąpić. Natomiast nie może być pozostawione do uznania Ministra że „może uwzględnić w wykazie” organizację, która wykaże, że nie zamieszczenie w terminie nastąpiło bez jej winy albo z przyczyn od niej nie zależnych. Oczywiście o ile gdy ustąpiły przyczyny, nie zwłocznie zamieściła zatwierdzone sprawozdania zgodnie z wymogami przepisów. Ponadto zasadnym by było wprowadzenie procedury na odesłania dla postępowania odwoławczego w tych sprawach.

3. W art. 27 ab ust.4a Nie wydaje się zgodne, ani z zasadami konstytucyjnymi dysponowania środkami publicznymi, podatkami, ani z ustawą o finansach publicznych, jak również prawem budżetowym, aby dysponent funduszu bez względu na wysokość kwot, którymi chce zadysponować, mógł dokonywać przesunięć przewidzianych w planie kwot funduszu, na finansowanie poszczególnych zadań na inne zadania dowolne oraz na wprowadzanie w ogóle nowych nieprzewidzianych w planie zadań i ich finansowanie. Zmiana planu jak i zadysponowania powyżej kwot, które mogą być przyjęte jako bagatelne, powinno odbywać się w trybie zmiany planu, za zatwierdzeniem i ewentualną zgodą.

4. W art. 27 ust. 2 proponuje dodatkowo dokonując zmian planowanych w Ustawie, mając na uwadze zmiany w art. 27 ab oraz potrzebę współmierności sankcji i adekwatności nakładanych obowiązków do ewentualnego zawinienia lub przyczynienia się, dokonać zmiany korygującej. Otóż niezbędne jest zróżnicowanie środków wydatkowanych, niezgodnie z art. 27 ust. 2 na to z przyczyn leżących po stronie OPP, a więc z jej winy lub osób którymi się posługuje lub za które odpowiada, na to, które nie wydatkowano w sposób prawidłowy, z przyczyn niezawinionych i z powodu okoliczności na które wpływu OPP nie miała. W tym ostatnim przypadku zwrot powinien następować dopiero z chwilą wykreślenia organizacji z wykazu, utraty statusu OPP, jej likwidacji.

Z wyrazami szacunku

Dr Bogusław Feder